



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 1345/06
14.11.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Jasminke Stanojević, Vesne Popović, Mirjane Grubić i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB advokat, protiv tuženog "BB", čiji je punomoćnik BA, advokat, radi poništaja rešenja o prestanku radnog odnosa i utvrđenja radnog odnosa, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Šapcu Gž.I 200/06 od 10.05.2006. godine, u sednici veća održanoj 14.11.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Šapcu Gž.I 200/06 od 10.05.2006. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Šapcu P. 802/05 od 11.01.2006. godine, stavom prvim izreke odbačena je kao neblagovremena tužba tužioca kojim je tražio da se poništi kao nezakonito rešenje direktora tuženog broj 01-9 od 12.01.2005. godine o prestanku radnog odnosa tužioca. Drugim stavom izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca kojim je tražio da se utvrdi da mu je radni odnos zasnovan kod tuženog na određeno vreme po ugovoru o radu od 04.11.2004. godine, prerastao u radni odnos na neodređeno vreme počev od 30.12.2004. godine. Poslednjim stavom izreke obavezan je tužilac da tuženom naknadi troškove postupka od 39.750,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Šapcu Gž.I 200/06 od 10.05.2006. godine, stavom prvim izreke odbijena je žalba tužioca i prvostepena presuda potvrđena, a drugim stavom izreke odbijen je zahtev tuženog da se tužilac obaveže da mu naknadi troškove postupka nastalih davanjem odgovora na žalbu.

Protiv pravnosnažne odluke donete u drugom stepenu tužilac je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 399. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija tužioca nije osnovana.

U postupku nema bitne povrede na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni povrede na koje se ukazuje u reviziji, jer pobijana presuda sadrži jasne razloge o odlučnim činjenicama za odluku u ovoj parnici.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tužilac i tuženi zaključili su ugovor o radu 04.11.2004. godine na određeno vreme odnosno za period od 04.11.2004. do 24.12.2004. godine, a za obavljanje poslova - rad na mašinama za obradu VV prve grupe. Po isteku ugovorenog roka tužilac je nastavio da radi kod tuženog i radio je još 19 dana, sve dok direktor tuženog rešenjem broj 01-9 od 12.01.2005. godine nije utvrdio da tužiocu prestaje radni odnos na određeno vreme. Tužbu sa tužbenim zahtevom za poništaj ovog rešenja tužilac je podneo 26.08.2005. godine, a rešenje je lično primio 24.01.2005. godine.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, nižestepeni sudovi su pravilnom primenom materijalnog prava osnovano zaključili da je tužba tužioca za poništaj rešenja o prestanku radnog odnosa, neblagovremena, jer je podneta po isteku roka od 15 dana, određenim članom 122. tada važećeg Zakona o radu. Propuštanjem da u zakonom propisanom roku traži sudsku zaštitu, pomenuto rešenje je postalo pravnosnažno, zbog koje činjenice je i tužbeni zahtev tužioca za utvrđenje da je u radnom odnosu na neodređeno vreme, neosnovan.

Naime, radom tužioca kod tuženog, po isteku ugovorenog roka, ugovorom o radu na određeno vreme, saglasno odredbi člana 23. stav 4. tada važećeg Zakona o radu, stekli su se uslovi za preobražaj tako zasnovanog radnog odnosa u radni odnos na neodređeno vreme. Međutim, tuženi je kao poslodavac, rešenjem od 12.01.2005. godine, utvrdio da tužiocu kao zaposlenom prestaje radni odnos sa tim datumom. To rešenje je konačno i pravnosnažno, te su bez uticaja navodi revizije kojima se ukazuje da je navedeno rešenje doneto bez pravnog osnova i suprotno zakonu. Sud jeste vezan takvom odlukom, jer je njom utvrđen prestanak radnog odnosa tužioca, pa i u situaciji da je prethodno došlo do preobražaja radnog odnosa tužioca u radni odnos na neodređeno vreme.

Na osnovu člana 405. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća - sudija

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost odgovora

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

dc