



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 523/06
06.04.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni su Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Vlaste Jovanović, Jelene Borovac Biljane Dragojević i Branislave Apostolović, članova veća, u pravnoj stvari tužilje AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog "BB", čiji je punomoćnik BV, advokat, radi poništaja odluke o otkazu ugovora o radu, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž1. br. 746/05 od 31.10.2005. godine, u sednici održanoj 06.04.2006. godine doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž1. br. 746/05 od 31.10.2005.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Nišu Gž1. br. 746/05 od 31.10.2005. godine žalba tuženog odbijena je kao neosnovana i potvrđena presuda opštinskog suda u Nišu P1. br. 273/04 od 15.07.2005. godine, kojom je usvojen tužbeni zahtev i poništeno rešenje o otkazu ugovora o radu br. 4/3-22 od 22.01.2004. godine, te kojom je tuženi obavezan da tužilju vrati u radni odnos i prizna joj sva prava na radu i po osnovu rada, te da joj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 58.875,00 dinara.

Protiv navedene presude drugostepenog suda reviziju je blagovremeno izjavio tuženi, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 386. saveznog ZPP, u vezi člana 491. stav 4. republičkog ZPP i našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda iz člana 354. stav 2. tačka 11. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti. Na ostale bitne povrede pazi se u granicama razloga revizije, a kako u konkretnom slučaju oni nisu dati, iako je revizija formalno izjavljena i iz ovog revizijskog razloga, Vrhovni sud se ograničio samo na ispitivanje bitne povrede na koju pazi po službenoj dužnosti.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, pobijanim rešenjem je tužilji otkazan ugovor o radu zbog nepoštovanja radne discipline (konzumiranje kafe i pušenje cigarete, van utvrđene pauze u radnoj prostoriji __), zbog čega ne može dalje ostati na radu. Donošenju rešenja je prethodilo upozorenje i zatraženo je mišljenje sindikata. Pobijano rešenje bazira na izveštaju i dopunskom izveštaju portira tuženog, koji međusobno nisu saglasni, niti odgovaraju faktičkoj situaciji kritičnom prilikom, jer je portir izjavio da u prostoriji nije bilo nikoga, sem tužilje i drugog radnika kome je takođe otkazan ugovor o radu, dok je bilo prisutno ukupno 5 lica računajući tužilju i tog radnika, a svi saslušani svedoci su negirali tvrdnje portira.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno su nižestepeni sudovi usvojili tužbeni zahtevi, uz razloge koje u celini prihvata i Vrhovni sud, pa nisu osnovani navodi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava.

Naime, tužilji je otkazan ugovor o radu zbog nepoštovanja radne discipline i ponašanja koje je takvo da ne može da nastavi rad kod poslodavca, u smislu člana 101. stav 1. tačka 4. Zakona o radu. Međutim, iz provedenog postupka ne proizilazi zaključak da tužilja nije poštovala radnu disciplinu odnosno da joj je ponašanje takvo da ne može da nastavi rad kod poslodavca. Rešenje bazira na izjavi i dopunskom izveštaju portira tuženog, koji su međusobno nesaglasni, a koji su takođe nesaglasni i sa izjavama svih saslušanih, a prisutnih svedoka, čije prisustvo je portir takođe negirao. U takvoj situaciji pravilna je ocena nižestepenih sudova da nisu bili ispunjeni zakonski uslovi za otkaz ugovora o radu.

U vezi sa izloženim, bez uticaja je revizijski navod da su pobijanom presudom nižestepeni sudovi cenili kvalifikaciju povrede, za koju sud nije vezan, jer su sudovi upravo utvrdili da nije počinjena radnja zbog koje je doneto pobijano rešenje, nezavisno od kvalifikacije te radnje.

Preostalim navodima revizije ukazuje se na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, što ne može biti predmet ocene u revizijskom postupku, na osnovu odredbe člana 385. stav 3. saveznog ZPP.

Imajući rečeno u vidu, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci, na osnovu člana 393. saveznog ZPP, u vezi člana 491. stav 4. republičkog ZPP.

Predsednik veća - sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice,

Mirjana Vojvodić

st