



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev2 1775/07
10.04.2008. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, mr Ljubice Jeremić, Vlaste Jovanović, Jelene Borovac i Mihaila Rulića, članova veća, u parnici tužioca AA, protiv tuženog JP "BB", radi poništaja rešenja, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Vranju Gž.1.665/07 od 06.06.2007. godine, u sednici održanoj 10.04.2008. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Vranju Gž.1.665/07 od 06.06.2007. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Opštinskog suda u Surdulici P.490/06 od 12.12.2006. godine, poništeno je kao nezakonito rešenje tuženog br.1980 od 20.06.2007. godine o otkazu ugovora o radu tužiocu, obavezan je tuženi da tužioca vrati u radni odnos na neodređeno vreme i rasporedi ga na radno mesto referenta nabavke i da mu na ime naknade troškova parničnog postupka plati iznos od 400,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Vranju Gž.1.665/07 od 06.06.2007. godine potvrđena je prvostepena presuda.

Protiv pravnosnažne presude donesene u drugom stepenu tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Tužilac je podneo odgovor na reviziju tuženog.

Ispitujući pobijanu presudu na osnovu odredbe člana 399. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti.

Razlozi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava nisu osnovani.

Tokom postupka je utvrđeno da je tužilac zasnovao radni odnos na neodređeno vreme kod tuženog na poslovima referenta nabavke, po osnovu zaključenog ugovora o radu od 26.04.2006. godine. Spornim rešenjem od 20.06.2006. godine tužiocu je otkazan ugovor o radu. U uvodu rešenja navedeno je, pored ostalog, da radni odnos tužiocu prestaje na osnovu odredbe člana 175. stav 1. tačka 7. Zakona o radu ("Službeni glasnik RS" br. 24/05 i 61/05). Prema obrazloženju rešenja, tuženi je 11.04.2006. godine oglasio potrebu za zasnivanjem radnog odnosa na neodređeno vreme za radno mesto referenta nabavke. Jedan od uslova oglasa za zasnivanje radnog odnosa na tim poslovima je i radno iskustvo od jedne godine. Tužilac uz prijavu nije pružio dokaz da ima traženo radno iskustvo, pa mu je radni odnos prestao usled nezakonitog zasnivanja.

Polazeći od tako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno su nižestepeni sudovi poništili kao nezakonito rešenje tuženog kojim je tužiocu otkazan ugovor o radu, uz pravnu posledicu takve odluke - obavezu tuženog da tužioca vrati na rad.

Prema odredbi člana 175. tačka 7. Zakona o radu, na osnovu kojeg je doneto sporno rešenje, radni odnos, pored ostalog, prestaje i u drugim slučajevima utvrđenim zakonom. Odrednica "drugi slučajevi" podrazumeva da su ti slučajevi utvrđeni tim ili posebnim zakonom, a posebne propise o prestanku radnog odnosa sadrže: Zakon o državnim službenicima, Zakon o policiji i sl. Odredbom sadržanom u članu 179. Zakona o radu bliže je uređen osnov za prestanak radnog odnosa otkazom ugovora o radu od strane poslodavca, što podrazumeva da poslodavac može otkazati ugovor o radu zaposlenom samo kada nastanu otkazni razlozi propisani tom odredbom zakona.

Kako u konkretnom slučaju nisu nastupili zakonski razlozi iz člana 175. tačka 7. Zakona o radu za prestanak radnog odnosa tužioca, a ni razlozi za otkaz ugovora o radu od strane poslodavca iz člana 179. tog Zakona, to je tužiocu, po pravilnoj oceni nižestepenih sudova, nezakonito prestao radni odnos. Zato, nisu osnovani navodi u reviziji o pogrešnoj primeni materijalnog prava.

Iz navedenih razloga, odlučeno je kao u izreci na osnovu odredbe člana 405. stav 1. ZPP.

Predsednik veća - sudija,

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

NN