



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 1930/07
05.09.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr Jadranke Injac, predsednika veća, Zoje Popović i Jelene Ivanović, članova veća, sa savetnikom Ljiljanom Petrović, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, koga zastupa AB, advokat, protiv osporenog zaključka tuženog Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalni centar Niš, pod br. 436-139/03 od 7.2.2007. godine, u predmetu porez na oružje, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 5.9.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim zaključkom odbačen je, kao neblagovremen, predlog tužioca AA, za ponavljanje postupka po konačnom rešenju Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalni centar Niš, br. 436-139/03 od 25.7.2003. godine. Tim ožalbenim rešenjem od 25.7.2003. godine odbijena je, kao neosnovana, žalba tužioca, izjavljena na rešenje Ministarstva finansija i ekonomije Republike Srbije - Poreske uprave - Filijale Niš, br. 440-1/54513 od 5.5.2003. godine, kojim je tužiocu utvrđen porez na registrovano oružje za 2003. godinu, za držanje oružja za ličnu bezbednost u iznosu od 900,00 dinara.

U tužbi podnetoj preko punomoćnika, tužilac osporava zakonitost zaključka tuženog organa zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene zakona na štetu tužioca. Ističe da je nesporno da je tužiocu odlukom Komande 1. KK u BB, br. 18/4-125 od 6.9.1995. godine, potpisanom od strane komandanta 1. KK, general potpukovnika VV dodeljen na poklon pištolj kalibra 7,62 mm broj __, model __, kao lekaru za organizovano i stručno zbrinjavanje ranjenika i iskazanu hrabrost u obavljanju postavljenih zadataka u Republici Srpskoj. Navodi da je svoju obavezu u vidu plaćanja poreza na navedeni pištolj redovno izmirivao sve do 2003. godine, odnosno do izmene Zakona o porezima na upotrebu, držanje i nošenje dobara i do donošenja rešenja o oporezivanju od 5.5.2003. godine. Smatra da treba da bude oslobođen poreza na predmetni pištolj jer je isti dobio na poklon. Dalje navodi da zbog sticaja raznih okolnosti nije bio u mogućnosti da nadležnom organu prezentira odluku iz koje se vidi da je predmetni pištolj dodeljen na poklon. Naime, ističe da je tek januara 2007. godine pronašao spornu odluku, koju je odmah podneo uz predlog za ponavljanje postupka. Međutim, u predlogu je došlo do greške u kucanju, pa je navedeno da je spornu odluku pronašao maja 2006. godine, a što nije tačno. Ukazuje da je pronađen neposredno pre podnošenja predloga za ponavljanje postupka, odnosno januara 2007. godine, a ne maja 2006. godine, kako je to greškom konstatovano u predmetnom predlogu. Predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ u odgovoru na tužbu ostao je u svemu pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio je da sud tužbu odbije, kao neosnovanu.

Nakon ocene navoda tužbe, odgovora na tužbu, te celokupnih spisa ove upravno-pravne stvari, Vrhovni sud Srbije je našao da tužba nije osnovana.

Odredbom člana 242. stav 1. tačka 1. Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da stranka može tražiti ponavljanje postupka u roku od jednog meseca u slučaju iz člana 239. tačka 1. od dana kada je mogla izneti nove činjenice, odnosno upotrebiti nove dokaze, a članom 239. stav 1. istog Zakona, propisano je da će se postupak okončan rešenjem protiv koga nema redovnog pravnog sredstva u postupku (konačno rešenje) ponoviti ako se sazna za nove činjenice ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrebe novi dokazi koji bi sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrebljenim dokazima mogli dovesti do drugačijeg rešenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izvesni ili upotrebljeni u ranijem postupku.

Iz spisa predmeta proizilazi da je Ministarstvo finansija - Poreska uprave - Regionalni centar Niš, dana 25.7.2003. godine donelo rešenje br. 436-139/03 kojim je okončan upravni postupak. Dana 23.1.2007. godine tužilac je podneo predlog za ponavljanje postupka okončanog navedenim rešenjem, u kome je naveo da je odluku o dodeljivanju pištolja br. 18/4-125 od 6.9.1995. godine, izdatu od 1 KK iz BB, kao novi dokaz koji može dovesti do drugačijeg rešenja da je bio upotrebljen u ranijem postupku, pronašao u maju mesecu 2006. godine. Kod nesporne činjenice da je predlog za ponavljanje postupka podnet posle isteka roka od mesec dana od dana kada je tužilac pronašao navedenu odluku o dodeljivanju pištolja, odnosno od dana kada je mogao istu upotrebiti kao novi dokaz, saglasno članu 242. stav 1. tačka 1. Zakona o opštem upravnom postupku, pravilno je tuženi organ odlučio kada je u postupku u kome nije bilo povrede pravila postupka doneo osporeni zaključak kojim je odbacio predlog tužioca za ponavljanje postupka po konačnom rešenju Ministarstvu finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalnog centra Niš od 25.7.2003. godine, dolazi do toga da je ovaj odluku doneo nepotpuno i ispravno razlozima.

uprave – Regionalnog centra NIS od 23.7.2005. godine, dajući za svoju odluku dovoljne, potpune i jasne razloge koje prihvata i ovaj sud.

Sud je cenio i ostale navode tužbe, pa kod napred iznetog i nespornog činjeničnog stanja, a s obzirom na iznetu pravnu regulativu, nalazi da su bez značaja za drugačiju ocenu osporenog rešenja.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je primenom odredbe člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", broj 46/96), odlučio kao u dispozitivu presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 5.9.2007. godine, U.1930/07

Zapisničar, Predsednik veća - sudija

Ljiljana Petrović, s.r. mr Jadranka Injac, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

IJ