



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 4756/05**  
**31.05.2006. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Nevene Milošević i Mirjane Ivić, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milišević, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca AA, izjavljenoj protiv rešenja Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalne politike Republike Srbije broj: 183-00-00329/2005-13 od 20.5.2005. godine, u predmetu dodatka na decu, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 31.5.2006. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE UVAŽAVA i PONIŠTAVA rešenje Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalne politike Republike Srbije broj: 183-00-00329/2005-13 od 20.5.2005. godine.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Sekretarijata za socijalnu i dečju zaštitu u Beogradu broj 183-01473/05 od 28.2.2005. godine, kojim rešenjem tužiocu nije priznato pravo na dečji dodatak za sinove BB i VV i GG (drugo, treće i četvrto dete) od 13.5.2003. godine, jer domaćinstvo tužioca poseduje zemljište u površini većoj od 1 h po članu porodice.

U tužbi kojom osporava zakonitost rešenja tuženog organa zbog netačno utvrđenog činjeničnog stanja tužilac navodi da ne živi u zajedničkom domaćinstvu sa ocem, da sam plaća porez, struju, telefon, da poseduje 0.72,89 h zemlje što se vidi iz uverenja katastra VV od 6.5.2003. godine koje dostavlja uz tužbu, a da njegov otac poseduje ukupno 4.55,79 h. Predlaže da sud tužbu uvaži, a osporeno rešenje poništi.

U odgovoru na tužbu tuženi organ je ostao pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio je da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Po razmatranju spisa predmeta, oceni navoda tužbe i odgovora na tužbu kao i po oceni zakonitosti osporenog rešenja u smislu odredbe člana 39. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, Vrhovni sud je našao:

Tužba je osnovana.

Prema spisima predmeta osporenim rešenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena na rešenje prvostepenog organa sa obrazloženjem da je u postupku utvrđeno i zapisnički konstatovano dana 21.2.2005. godine da tužilac živi na imovini i u kući oca, da ostvaruje pravo na zdravstvenu zaštitu preko oca kao nosioca prava po osnovu prihoda od poljoprivrede zbog čega je pravilno rešenjem prvostepenog organa na osnovu ovih dokaza zaključeno da između tužioca i njegovog oca postoji zajedničko domaćinstvo te kako tužilac poseduje zemljište u površini većoj od 1 h po članu porodice to je prvostepeni organ rešenjem pravilno postupio kada tužiocu nije priznao pravo na dečji dodatak za sinove BB i VV i GG.

Ocenjujući zakonitost osporenog rešenja, Vrhovni sud Srbije nalazi da je isto doneto uz bitnu povredu odredbe člana 235. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku kojom je propisano da u obrazloženju drugostepenog rešenja moraju biti ocenjeni svi navodi žalbe, a ako je prvostepeni organ u obrazloženju svog rešenja pravilno ocenio navode koji se u žalbi iznose drugostepeni organ se može pozvati na razloge prvostepenog rešenja. Kako je tužilac u žalbi izjavljenoj na rešenje prvostepenog organa isticao da je netačno utvrđeno da živi u zajednici sa ocem, već da živi u samostalnom domaćinstvu i da poseduje zemljište u površini od 0.72,89 h o čemu je uz žalbu dostavio uverenje katastra nepokretnosti VV od 19.1.2005. godine kao i dokaze da tužilac, a ne njegov otac plaća porez, struju i telefon to je tuženi organ saglasno citiranoj odredbi zakona bio u obavezi da oceni navode koji se u žalbi iznose. Takođe, ne mogu se prihvatiti kao pravilni razlozi tuženog iz obrazloženja osporenog rešenja da je činjenično stanje pravilno utvrđeno između ostalog i na osnovu zapisnika sačinjenog u prvostepenom organu uz učešće žalioca dana 21.2.2005. godine jer se iz spisa predmeta vidi da zapisnik sačinjen 21.2.2005. godine tužilac nije potpisao.

U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti navedene nedostatke osporenog rešenja, odnosno u obrazloženju rešenja će oceniti sve žalbene navode i dokaze priložene uz žalbu, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i doneti na zakonu zasnovano rešenje.

Zbog navedenih razloga, a na osnovu odredbe člana 38. stav 2. u vezi člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

Pravno shvatanje i primedbe suda u pogledu postupka obavezne su za tuženi organ na osnovu člana 61. Zakona o

upravnim sporovima.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 31.5.2006. godine, U.br. 4756/05

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Rajka Milijaš, s.r. Snežana Živković, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MĐ