



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
U 2694/07
24.10.2007. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr Jadranke Injac, predsednika veća, Zoje Popović i Jelene Ivanović, članova veća, sa savetnikom Ljiljanom Petrović, kao zapisničarem, rešavajući u upravnom sporu po tužbi tužioca "AA", koga zastupaju BB i VV, protiv rešenja tuženog Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije, Direkcija policije, Uprava za upravne poslove u sedištu Ministarstva, broj: 03/10-212-317/01 od 28.2.2007. godine, sa zainteresovanim licem GG, u predmetu upis u registar, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 24.10.2007. godine, doneo je

P R E S U D U

Tužba SE ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rešenjem poništen je zaključak Sekretarijata unutrašnjih poslova u Novom Sadu, broj: 212-103/04 od 09.7.2004. godine, i predmet vraćen na ponovni postupak. Tim ožalbenim zaključkom Sekretarijat unutrašnjih poslova u Novom Sadu prekinuo je postupak za upis promene ovlašćenog lica "AA" po zahtevu GG, dok se kao prethodno pitanje u postupku ne reši pitanje vlasništva priveza na poslovnoj instalaciji NS 4271.

U podnetoj tužbi, tužilac pobija zakonitost osporenog rešenja tuženog organa zbog povrede pravila postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava. Ističe da je iz pobijanog akta vidljivo da je tuženi organ pre donošenja rešenja o poništaju zaključka Sekretarijata unutrašnjih poslova u Novom Sadu br. 212-103/04 od 09.7.2004. godine, razmatrao žalbu ožalbeni zaključak i spise predmeta, te je uvrдио da je žalba osnovana, iz čega je očigledno da tuženi organ nije ni razmatrao niti ocenio žalbene razloge Društvene organizacije koji su sasvim drugačiji od žalbenih razloga GG i sa kojih bi morala biti donesena drugačija odluka, čime je tuženi organ prekršio odredbe člana 229. i člana 235. ZUP-a. Ističe da je tuženi propustio da naznači ko su stranke u naloženom ponovnom postupku, kojoj stranci će prvostepeni organ u ponovnom postupku dati nalog da podnese zahtev za pokretanje postupka kod nadležnog organa radi rešavanja prethodnog pitanja. Dalje ističe da sporni zahtev od 04.5.2004. godine, za upis promene ovlašćenog lica "AA", nije podneo zakonski zastupnik "AA", niti ovlašćeni predstavnik "AA" – stranke, već "izvesni GG". Sa ovih i ostalih navoda iznetih u tužbi predložio je na osnovu činjenica iznetih u istoj da sud tužbu uvaži i poništi pobijano rešenje.

Tuženi organ u odgovoru na tužbu ostao je u svemu pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja i predložio da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Zainteresovano lice nije dalo odgovor na tužbu.

Prema stanju u spisima predmeta i obrazloženju osporenog rešenja, tuženi organ je osporenim rešenjem pravilno poništio zaključak Sekretarijata unutrašnjih poslova u Novom Sadu, br. 212-103/04 od 09.7.2004. godine i predmet vratio na ponovni postupak, za koju odluku je dao razloge koje kao dovoljne i na zakonu zasnovane u svemu prihvata i ovaj sud.

Iz spisa predmeta se vidi da je tuženi osporeno rešenje doneo postupajući po primedbama iz presuda Vrhovnog suda Srbije U. br. 3965/05 od 02.2.2005. godine, U. br. 4020/05 od 04.10.2006. godine, kojim je naloženo tuženom da u ponovnom postupku otkloni sve povrede pravila postupka na koje je ukazano, i potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje na osnovu koga će se doneti na zakonu zasnovano rešenje. Sa navedenog je i prvostepeni organ stranci dao nalog za pokretanje postupka kod nadležnog organa radi rešenja prethodnog pitanja u pogledu vlasništva priveza na plovnoj instalaciji NS 4271, da odredi rok u kome je stranka dužna da navedeno učini, da o tome podnese dokaz, kao i da upozori stranku na posledice neispunjenja ove dužnosti.

Cenjeni su i navodi tužbe da tuženi nije naznačio ko su stranke u naloženom ponovnom postupku, pa nalazi da su isti neosnovani, jer je tuženi osporeno rešenje doneo po žalbi GG, koji u konkretnom ima svojstvo stranke, jer je prvostepeni organ odlučivao o njegovom zahtevu, čime mu je priznato svojstvo stranke.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud Srbije je primenom odredbe člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96), odlučio kao u dispozitivu presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

dana 24.10.2007. godine, U. 2694/07

Zapisničar, Predsednik veća - sudija

Ljiljana Petrović, s.r. mr Jadranka Injac, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

JK