



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 5507/06**  
**25.10.2007. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Ljubodraga Pljakića, predsednika veća, Dušanke Marjanović i Dragana Skoka, članova veća, sa savetnikom Jelenom Tišma-Jovanović, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi tužioca "AA", radi poništaja rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalni centar Niš, broj 47-1471/05 od 30.8.2006. godine, u predmetu poreza na promet proizvoda, u nejavnoj sednici veća, održanoj dana 25.10.2007. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE ODBIJA.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužioca izjavljena protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije - Poreske uprave - Regionalni centar Niš - Filijala Vranje broj 47-269/2005-111-010/2 od 14.06.2006. godine, kojim je tužiocu utvrđen porez na promet proizvoda u iznosu od 19.159,00 dinara, sa rokom dospeća na dan 08.03.2005. godine i u iznosu od 88.190,00 dinara sa rokom dospeća 01.01.2005. godine i pripadajućom kamatom od 30.528,00 dinara i naložena uplata ovih poreskih obaveza u roku od 15 dana, kao i obračun i uplata kamate od dana dospeća do dana uplate obaveza, sve na način bliže označen dispozitivom prvostepenog rešenja.

U podnetoj tužbi tužilac osporava zakonitost rešenja tuženog organa zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primene materijalnog prava. Ističe da su prvostepeni i drugostepeni poreski organi kao relevantne činjenice za svoju odluku zanemarili nalaz veštaka koji je dat u istražnom postupku u predmetu Opštinskog suda u Vladičinom Hanu Ki broj 98/05 i kojim je utvrđeno da je stvarni manjak 12.901,94 dinara. Međutim poreski inspektori su utvrdili manjak od 381.616,30 dinara a drugu poresku obavezu iz osporenog rešenja utvrdili su za izvršenu nabavku HTZ opreme u vrednosti od 440.950,00 dinara i utvrdili porez za tu opremu od 88.190,00 dinara sa kamatom, pogrešno zaključujući da tužilac u svom knjigovodstvu nema dokaze o nabavljenoj opremi od strane dobavljača "BB". Smatrajući da poreski obveznik mora biti dobavljač a ne tužilac, u tužbi se predlaže da Vrhovni sud Srbije tužbu uvaži i poništi osporeno rešenje.

Tuženi organ u odgovoru na tužbu navodi da u svemu ostaje pri razlozima iznetim u obrazloženju osporenog rešenja i predlaže da Vrhovni sud Srbije tužbu odbije kao neosnovanu.

Po oceni navoda tužbe, odgovora na tužbu i svih spisa ove upravne stvari Vrhovni sud Srbije je našao:

Tužba je neosnovana.

Tuženi organ je osporenim rešenjem odbio, kao neosnovanu, žalbu tužioca izjavljenu na prvostepeno rešenje, nalazeći da je prvostepeni organ u pravilno sprovedenom upravnom postupku, uz potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primenio materijalne propise.

Po oceni Vrhovnog suda Srbije pravilno je tuženi organ osporenim rešenjem ocenio navode koje tužilac iznosi u žalbi a koji se odnose na nalaz i mišljenje veštaka o utvrđenom manjku kod tužioca datog u predmetu Opštinskog suda u Vladičinom Hanu Ki broj 98/05. Ovo stoga što je nalaz veštaka zasnovan na nereally iskazanim cenama od strane ovlašćenog radnika u preduzeću tužioca te je zbog toga poreski inspektor u postupku kontrole izvršio korekciju cena i utvrdio novu vrednost manjka u iznosu od 381.616,30 dinara a u sve u skladu sa Pravilnikom o načinu i rokovima vršenja popisa i usklađivanja knjigovodstvenog stanja sa stvarnim stanjem («Službeni list SRJ» broj 17/97).

Takođe uvidom u knjigovodstvenu dokumentaciju tužioca utvrđeno je zaduženje magacina sitnog inventara HTZ opremom na osnovu prijemnice broj 56/2 od 16.07.2003. godine na kojoj je označeno da je prispela roba po otpremnici od dobavljača "BB" broj 156/03 od 16.07.2003. godine. Poreskom inspektor u postupku kontrole nije data na uvid otpremnica za HTZ opremu, niti račun kojim je dobavljač "BB" izvršila fakturisanje HTZ opreme tužiocu jer po pisanoj izjavi BB, knjigovode preduzeća tužioca, tom dokumentacijom knjigovodstvo tužioca ne raspolaže. Pravilno je u postupku poreske kontrole utvrđeno da je HTZ oprema isporučena iz magacina i data radnicima preduzeća tužioca na korišćenje, a kako poreskom inspektor ovlašćeno lice tužioca nije pružilo dokaz o nabavci HTZ opreme, niti dokaz o tome da je plaćen porez na promet kod nabavke te opreme, pravilno su prvostepeni i tuženi organ utvrdili poresku obavezu tužioca s obzirom da tužilac nije pružio dokaz - račun o nabavci HTZ opreme u smislu člana 38. Zakona o poreza na promet niti u postupku kontrole niti u postupku odlučivanja po žalbi, tužilac dostavio dokaze za činjenice od uticaja na smanjenje ili na ukidanje poreza u skladu

sa članom 51. stav 1. tačka 2. Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji.

Zbog svega iznetog, nalazeći da osporenim rešenjem nije povređen zakon na štetu tužioca, Vrhovni sud Srbije je tužbu odbio i odlučio kao u dispozitivu presude na osnovu člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU

Dana 25. 10. 2007. godine, U. 5507/06

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Jelena Tišma-Jovanović, s.r. Ljubodrag Pljakić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MĐ