



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**U 6838/06**  
**31.10.2007. godina**  
**Beograd**

#### **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić i Nevene Milojčić, članova veća, sa savetnikom Vesnom Mraković, kao zapisničarem, odlučujući u upravnom sporu po tužbi "AA", izjavljenoj protiv rešenja Ministarstva za kapitalne investicije Republike Srbije broj 344-03-09046/06-17 od 6.12.2006. godine, sa "BB", kao zainteresovanim licem, u predmetu izdavanja dozvole za međunarodni javni linijski prevoz putnika, u nejavnoj sednici veća, održanoj dana 31.10.2007. godine, doneo je

#### **P R E S U D U**

Tužba SE ODBIJA.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rešenjem odbijen je, kao neosnovan, zahtev tužioca za odlaganje izvršenja tuženog organa broj 344-03-057/05-12/3887-001 od 2.12.2005. godine, kojim je prevozniku "BB", dozvoljeno održavanje linije aa-vv, odnosno izdata je Bilateralna dozvola za međunarodni javni linijski prevoz putnika za navedenu liniju.

U tužbi, kojom osporava zakonitost rešenja tuženog organa iz razloga predviđenih odredbom člana 10. stav 1. tač. 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima, tužilac ističe da je u predmetu Vrhovnog suda Srbije U. 1033/06 osporio zakonitost rešenja tuženog organa broj 344-03-057/05-12/3887-001 od 2.12.2005. godine, kojim je domaćem prevozniku "BB" dozvoljeno održavanje linije aa-vv, te da je u upravnom postupku zahtevom tražio odlaganje izvršenja navedenog rešenja. Navodi da tužilac na istoj relaciji obavlja prevoz po bilateralnoj dozvoli broj 49/I-04, a što je, po navodima tužbe, tuženi organ propustio da navede, čime je povređen zakon na štetu tužioca, jer se dira direktno u ekonomske interese tužioca. Predlaže da sud tužbu uvaži, a osporeno rešenje poništi.

Tuženi organ, u odgovoru na tužbu, ističe da ostaje u svemu pri razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja i predlaže da sud tužbu odbije, kao neosnovanu.

Zainteresovano lice nije dalo odgovor na tužbu, iako mu je ista, prema povratnici u spisima, uredno uručena dana 8.6.2007. godine.

Rešavajući ovaj upravni spor na osnovu činjenica koje su utvrđene u upravnom postupku u smislu odredbe člana 38. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni list SRJ", br. 46/96) i ispitujući zakonitost osporenog rešenja u skladu sa članom 39. stav 1. istog Zakona, Vrhovni sud Srbije je, ocenom navoda tužbe, odgovora na istu i spisa predmeta ove upravne stvari, našao da je tužba neosnovana.

Prema spisima predmeta i razlozima iz obrazloženja osporenog rešenja, tuženi organ je svojim rešenjem pravilno odbio, kao neosnovan, zahtev tužioca za odlaganje izvršenja rešenja tuženog od 2.12.2005. godine, za koju odluku je dao dovoljne i jasne razloge, koje u svemu prihvata i ovaj sud. Ovo stoga, što je pravilno upravni organ utvrdio da izvršenje rešenja tuženog od 2.12.2005. godine ne bi tužiocu nanelo štetu koja bi se teško mogla popraviti, jer je tužilac u isto vreme održavao prevoz na istoj liniji.

Odredbom člana 16. stav 2. Zakona o upravnim sporovima propisano je da će organ čiji se akt izvršava, po zahtevu tužioca, odložiti izvršenje do pravnosnažnosti sudske odluke, ako bi izvršenje nanelo tužiocu štetu koja bi se teško mogla popraviti, a odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanela veća nenaknadiva šteta protivnoj stranci, te da organ može odložiti izvršenje osporenog akta i iz drugih razloga, a do pravnosnažnosti sudske odluke, ako to nije u suprotnosti sa javnim interesom.

Po nalaženju Vrhovnog suda Srbije, međutim, kako je zahtev za odlaganje izvršenja podnet 24.11.2006. godine, zbog postojanja upravnog spora shodno odredbi člana 16. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, te kako je Vrhovni sud Srbije po tužbi tužioca, radi ocene zakonitosti rešenja tuženog od 2.12.2005. godine, u predmetu U. 1033/06 rešenjem od 15.11.2006. godine već odlučio i tužbu odbacio, to su navodi tužbe da je u upravnom sporu tužilac osporio zakonitost rešenja tuženog od 2.12.2005. godine, bez značaja za drugačiju ocenu zakonitosti osporenog rešenja.

Sa izloženog, nalazeći da je osporeno rešenje pravilno i na zakonu zasnovano, te da tužilac nije dokazao da postoje drugi razlozi za odlaganje izvršenja, a kako je Vrhovni sud Srbije odbacio tužbu protiv rešenja tuženog od 2.12.2005. godine, sud je, na osnovu odredbe člana 41. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM SUDU SRBIJE U BEOGRADU,

dana 31.10.2007. godine, U.br. 6838/06

Zapisničar Predsednik veća-sudija

Vesna Mraković, s.r. Snežana Živković, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

zž