



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 198/2014
13.03.2014. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. З.С., због продуженог кривичног дела обљуба са дететом из члана 180. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. М.В., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Пироту К. 11/12 од 30.07.2012. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 3427/12 од 20.11.2013. године, у седници већа одржаној 13.03.2014. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окр. З.С., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Пироту К. 11/12 од 30.07.2012. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 3427/12 од 20.11.2013. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пироту К. 11/12 од 30.07.2012. године, окр. З.С. оглашен је кривим због продуженог кривичног дела обљуба са дететом из члана 180. став 1. у вези члана 61. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од две године.

Одлучујући о жалбама Вишег јавног тужиоца у Пироту и браниоца окривљеног, Апелациони суд у Нишу је пресудом Кж1 3427/12 од 20.11.2013. године, уважио жалбу Вишег јавног тужиоца у Пироту и преиначио првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији тако што је окр. З.С. за кривично дело за које је првостепеном пресудом оглашен кривим осудио на казну затвора у трајању од три године, док је жалбу браниоца окривљеног одбио као неосновану и првостепену пресуду у непреиначеном делу потврдио.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног З.С., адв. М.В. поднео је захтев за заштиту законитости без навођења разлога из којих захтев подноси, са предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји и обе пресуде преиначи тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или да обе пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа рамотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено пре свега таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и апелационим судом.

По ставу Врховног касационог суда, одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле, ограничени су разлози због којих окривљени може поднети захтев за заштиту законитости, па следствено томе окривљени, на основу члана 485. став 1. тачка 1. и став 4. ЗКП може, преко браниоца, поднети захтев за заштиту законитости само због повреда тог законика прописаних у члану 74, члану 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1, члану 439. тачка 1. до 3. и члану 441. став 3. и 4, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву не указује конкретно ни на једну повреду законика која, сходно наведеној одредби члана 485. став 4. ЗКП може бити разлог за подношење захтева за заштиту законитости, а из образложења захтева произилази да се захтевом оспорава чињенично стање утврђено првостепеном и потврђено другостепеном пресудом у погледу одлучне чињенице да је оштећена у тренутку када је ступила у интимне односе са окривљеним имала напуњених 14 година.

Како погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не може бити разлог за подношење захтева за заштиту законитости, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.