



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1293/2014
21.01.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.М., због кривичног дела незаконит риболов из члана 277. став 3. у вези става 2. Кривичног законика у продуженом трајању – у вези са чланом 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Н.С., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини 8К бр.1146/11 од 06.06.2014. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 бр.314/14 од 08.08.2014. године, у седници већа одржаној дана 21. јануара 2015. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

І УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.М. – адвоката Н.С., као делимично основан у односу на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 1. Законика о кривичном поступку, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Јагодини 8К бр.1146/11 од 06.06.2014. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 бр.314/14 од 08.08.2014. године, тако што Врховни касациони суд према окривљеном С.М., са личним подацима као у списима,

-на основу члана 422. тачка 2. Законика о кривичном поступку,

ОДБИЈА ОПТУЖБУ

да је:

-Дана 19.11.2010. године, у атару села Г. – град Ј., на мзв. Ј. о. у стању урачунљивости и свестан да је његово дело забрањено, уловио већу количину рибе, на начин штетан за њихово размножавање и којим се рибе масовно уништавају, на тај начин што је постављао мрежасте алате, који служе за масовно изловљавање риба и које су као такве законом забрањене за употребу на риболовној води, при чему је од стране рибочувара у мрежама затечено 8

примерака бабушке, а био је свестан своје радње, хтео њено извршење као и наступање забрањене последице,

- чиме би извршио кривично дело незаконит риболов из члана 277. став 3. у вези става 2. Кривичног законика.

За кривично дело незаконит риболов из члана 277. став 3. у вези става 2. Кривичног законика, за које је тачком 2 првостепене пресуде окривљени С.М. оглашен кривим, Врховни касациони суд на основу одредаба чланова 4, 42, 45, 54, 64, 65. и 66. Кривичног законика окривљеном изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

тако што му утврђује казну затвора од 2 (два) месеца и истовремено одређује да се ова казна неће извршити уколико окривљени за време од 1 (једне) године не изврши ново кривично дело.

II ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.М. – адвоката Н.С., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини 8К бр.1146/11 од 06.06.2014. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 бр.314/14 од 08.08.2014. године, у односу на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини 8К бр.1146/11 од 06.06.2014. године, окривљени С.М. оглашен је кривим због извршења продуженог кривичног дела незаконит риболов из члана 277. став 3. у вези става 2. КЗ у вези са чланом 61. КЗ, за које дело му је применом одредаба чланова 64, 65. и 66. КЗ изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити ако окривљени за време једне године по правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да плати суду на име паушала новчани износ од 3.000,00 динара, те да оштећеном - Србија центар Р. Г. Д.о.о Ј., на име трошкова кривичног поступка новчани износ од 47.250,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

На основу члана 87. КЗ и члана 277. став 4. КЗ, према окривљеном је изречена и мера безбедности одузимања предмета и то две мреже укупне дужине 50м, једна риба "штука" 36цм и 8 комада рибе "бабушке".

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 бр.314/14 од 08.08.2014. године, одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Јагодини и браниоца окривљеног С.М., адвоката Н.С., а пресуда Основног суда у Јагодини 8К бр.1146/11 од 06.06.2014. године, потврђена.

Против ових пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног С.М. - адвокат Н.С., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, конкретно због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП и повреде закона из члана 438. став 1. тачка 1. ЗКП (коју је бранилац погрешно означио као "повреду из члана 438. став 2. тачка 2, односно тачка 3. ЗКП"), са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд доставио је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, након чега је одржао седницу већа у смислу члана 490. ЗКП, о којој није обавестио јавног тужиоца и браниоца окривљене у смислу члана 488. став 2. ЗКП, сматрајући да њихово присуство не би било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа одржаној у смислу члана 490. ЗКП, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног основан је у односу на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 1. ЗКП, док је у односу на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП, неоснован.

Основано бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаним правноснажним пресудама учињена повреда закона, и то члана 4. став 1. ЗКП, у делу у којем је окривљени оглашен кривим за радњу описану под тачком 1 изреке првостепене пресуде, дакле да је "дана 19.11.2010. године у атару села Г. – град Ј., на мзв. Ј. о. уловио већу количину рибе на начин штетан за њихово размножавање и којим се рибе масовно уништавају, на тај начин што је постављао мрежасте алате који служе за масовно изловљавање риба и које су као такве, законом забрањене за употребу на риболовној води, при чему је од стране рибочувара у мрежама затечено 8 примерака бабушке", јер је у погледу ове инкриминације ствар већ правноснажно пресуђена.

Према стању у списима, пресудом Прекршајног суда у Јагодини I - 08 Пр бр.746/2011 од 29.12.2011. године, окривљени С.М. оглашен је кривим, између осталог, што је поступио супротно одредбама члана 21. став 1. Закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда, јер је дана 19.11.2010. године у 10,00 сати затечен од стране рибочувара корисника рибарског подручја на риболовној води Ј. о. у атару села Г., град Ј., како врши привредни риболов, при чему је код њега затечена уловљена риба испод прописане најмање ловне дужине и то: 9 комада штуке у дужини од 31 до 35cm, а најмање прописана ловна дужина је 40cm, дакле за прекршај из члана 57. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда, за коју радњу је осуђен на новчану казну у износу од 10.000,00 динара, уз истовремено изрицање заштитне мере одузимања две мреже укупне дужине 80м, које су биле предмет извршења прекршаја.

Према наведеном, чињенични опис прекршаја дат у пресуди којом је окривљени оглашен кривим због прекршаја из члана 57. став 1. тачка 2. и став 2. Закона о заштити и одрживом коришћењу рибљег фонда који је описан под

тачком 2 изреке пресуде Прекршајног суда у Јагодини I -08 Пр бр.746/2011 од 29.12.2011. године, односи се на истог окривљеног и исти животни догађај, са истим чињеницама у погледу дана и места дешавања и у битном истим радњама окривљеног које се односе на риболов, а које су садржане и у опису кривично-правне радње под тачком 1 изреке, а због којих радњи је правноснажном пресудом Основног суда у Јагодини 8К 1146/11 од 06.06.2014. године оглашен кривим за кривично дело незаконит риболов из члана 277. став 3. у вези става 2. КЗ.

Одредбом члана 4. став 1. ЗКП, прописана је забрана поновног суђења у истој ствари, односно забрана гоњења лица за кривично дело за које је правноснажном одлуком ослобођен или осуђен или за које је оптужба правноснажно одбијена, или је поступак правноснажно обустављен.

Имајући у виду наведену одредбу, те чињеницу да је у конкретном случају битно истоветан чињенични опис прекршаја окривљеног С.М. наведен под тачком 2 правноснажне прекршајне пресуде од 29.12.2011. године, и кривично-правне радње описане под тачком 1 изреке правноснажне пресуде 8К 1146/11 од 06.06.2014. године, због које је окривљени такође оглашен кривим у кривичном поступку, то су нижестепени судови били дужни да према окривљеном у односу на ову радњу кривичног дела одбију оптужбу. Како првостепени и другостепени суд то нису учинили то је правноснажним пресудама на штету окривљеног учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1. ЗКП, односно повреда начела "ne bis in idem" прописана чланом 4. ЗКП, а што се основано истиче у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је отклонио наведену повреду закона преиначењем правноснажних пресуда, тако што је према окривљеном на основу члана 422. став 2. ЗКП одбио оптужбу да је извршио кривично дело незаконит риболов из члана 277. став 3. у вези става 2. КЗ, описано под тачком 1 изреке првостепене пресуде.

У односу на кривично-правну радњу описану под тачком 2 изреке првостепене пресуде, за које је окривљени оглашен кривим правноснажном пресудом, Врховни касациони суд налази да се не ради о пресуђеној ствари, имајући у виду да чињенични опис прекршаја из прекршајне пресуде од 29.12.2011. године не садржи радње окривљеног учињене на месту и у време радњи обухваћених тачком 2. изреке првостепене пресуде.

Стога је Врховни касациони суд окривљеном С.М. за кривично-правне радње описане под тачком 2 изреке првостепене пресуде, налазећи да се у овим радњама окривљеног стичу сви битни елементи једног кривичног дела незаконитог риболова из члана 277. став 3. у вези става 2. КЗ, применом одредаба чланова 64, 65. и 66. КЗ изрекао условну осуду тако што му је утврдио казну затвора у трајању од два месеца, са роком провере од једне године.

Неосновано се, по оцени овог суда, у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног истиче да је правноснажним пресудама

учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9. ЗКП и с тим у вези наводи да је првостепени суд прекорачио оптужбу. Ово стога што из списка предмета је видљиво да је у односу на кривично-правне радње описане под тачком 2, изрека првостепене пресуде идентична са изреком оптужног предлога, док се за кривично-правне радње описане под тачком 1 Врховни касациони суд није ни упустио у разматрање, обзиром да је у односу на те радње према окривљеном овом пресудом одбијена оптужба на основу члана 422. тачка 2. ЗКП.

Из наведених разлога, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у овом делу одбијен је као неоснован.

Са свега изложеног, а на основу члана 491. став 1. и члана 492. став 1. тачка 2. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.