



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 45/2014
05.12.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Олге Ђуричић, председника већа, Драгана Скока и Браниславе Апостоловић, чланова већа, са саветником Весном Мраковић, као записничарем, одлучујући по захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз.бр.489/14 од 29.10.2014. године против пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу II-208 Прж 15448/14 од 08.08.2014. године и решења Прекршајног суда у Пршеву Пр 448/14 – веза 1434/13 од 16.06.2014. године, у предмету окривљеног М.М.В. из Б., чији је бранилац адвокат З.П. из Л., ..., у предмету прекршаја, у јавној седници већа, одржаној дана 05.12.2014. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УВАЖАВА, УКИДАЈУ СЕ** пресуда Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу II-208 Прж 15448/14 од 08.08.2014. године и решење Прекршајног суда у Пршеву Пр 448/14 – веза 1434/13 од 16.06.2014. године, у предмету окривљеног М.М.В. из Б. и предмет враћа Прекршајном суду у Пршеву на поновно одлучивање.

Образложење

Републички јавни тужилац је поднео захтев за заштиту законитости Врховном касационом суду против пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу II-208 Прж 15448/14 од 08.08.2014. године, којом је преиначено по службеној дужности првостепено решење Прекршајног суда у Пршеву Пр 448/14 – веза 1434/13 од 16.06.2014. године у делу износа одузетог ефективног страног новца, као предмета прекршаја, тако, што се од окривљеног одузима ефективни страни новац у износу од 230.000,00 евра, као предмет прекршаја, док се износ од 5.000,00 евра враћа окривљеном, а у осталом делу првостепено решење се потврђује. Решењем првостепеног прекршајног суда је окривљеном, на основу одредбе члана 48. став 6. Закона о прекршајима, изречена заштитна мера одузимања предмета извршења прекршаја, и то ефективни страни новац у целини у износу од 235.000,00 евра.

Против наведених побијаних пресуда Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 234. став 1. тачка 14. и става 2. у вези члана 48. став 6. Закона о прекршајима и повреде материјалног права из одредбе члана 235. став 1. тачка 5. Закона о прекршајима у вези члана 64. став 1. Закона о девизном пословању. У захтеву наводи да је при доношењу побијаних одлука дошло до битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 234. став 1. тачка 14. Закона о прекршајима, да је повређена одредба члана 88. Закона о прекршајима, јер је раније донетим пресудама првостепеног суда Пр 1649/10 од 22.11.2013. године и Пр 1434/13 од 18.12.2013. године окривљеном била изречена заштитна мера трајног одузимања само 69.000 евра, а враћено је 161.000 евра, као предмет прекршаја, на основу одредбе члана 64. став 2. Закона о девизном пословању, на коју пресуду је тада само бранилац окривљеног изјавио жалбу. Указује и на повреду одредбе члана 235. став 1. тачка 5. Закона о прекршајима, коју је учинио првостепени суд, погрешно примењујући одредбу члана 64. став 1. Закона о девизном пословању, према којој се заштитна мера одузимања предмета може изрећи само ако је окривљеном изречена новчана казна, што овде није случај, јер је поступак обустављен због апсолутне застарелости. Предлаже да суд захтев уважи, укине решење Прекршајног суда у Прешеву од 16.06.2014. године и пресуду Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу од 08.08.2014. године и списе предмета врати првостепеном суду на поновну одлуку.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду и првостепено решење у смислу одредбе члана 266. став 1. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" 101/05... 111/09), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Основано, по налажењу Врховног касационог суда, Републички јавни тужилац захтевом за заштиту законитости указује на то, да су решење Прекршајног суда у Прешеву од 16.06.2014. године и пресуда Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу од 08.08.2014. године донети уз битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 235. став 1. тачка 5. Закона о прекршајима у вези члана 64. став 1. Закона о девизном пословању. Како је, наиме, Прекршајни апелациони суд, Одељење у Нишу, пресудом II-208 Прж 201/14 од 17.01.2014. године по службеној дужности преиначио пресуду Прекршајног суда у Прешеву Пр 1434/13 од 18.12.2013. године и обуставио даље вођење прекршајног поступка против окривљеног због прекршаја из члана 63. став 1. тачка 10. у вези члана 31. Закона о девизном пословању због наступања апсолутне застарелости за вођење прекршајног поступка, а на основу члана 243. у вези члана 216. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима, и одлучио да трошкови поступка падају на терет суда, првостепени прекршајни орган је само требало да одлучи о повраћају одузетог ефективног страног новца окривљеном, јер Прекршајни апелациони суд, Одељење у Нишу то није учинио.

Код несумњиво утврђене чињенице да је прекршајни поступак обустављен, по налажењу Врховног касационог суда, није уопште било места изрицању заштитне мере одузимања предмета прекршаја, јер је поступак у коме је та мера могла да се изрекне обустављен. Стога су решење првостепеног прекршајног суда од 16.06.2014. године и пресуда Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу од 08.08.2014. године донети уз повреду материјалног прекршајног права из одредбе члана 235. став 1. тачка 5. Закона о прекршајима.

Са изнетих разлога, суд налази да је поднети захтев основан, па је, на основу одредбе члана 266. став 3. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци пресуде, с тим што је у поновном поступку првостепени прекршајни суд дужан да поступи по члану 269. став 2. овог закона.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 05.12.2014. године, Прзз 45/2014

Записничар
Весна Мраковић,с.р.

Председник већа – судија
Олга Ђуричић,с.р.