



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1048/2015
09.12.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Милунке Цветковић, Радослава Петровића и Маје Ковачевић Томић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених Л.Н. и Љ.Н., због кривичног дела несавестан рад у служби из члана 361. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиоца Н.Н., адв. С.Д., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји 6К 554/12 од 15.05.2014. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 182/15 од 04.08.2015. године, у седници већа одржаној дана 09.12.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиоца Н.Н., адв. С.Д., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји 6К 554/12 од 15.05.2014. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 182/15 од 04.08.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји 6К 554/12 од 15.05.2014. године, на основу члана 423. став 1. тачка 2) ЗКП ослобођени су од оптужбе и то окривљени Л.Н. због кривичног дела несавестан рад у служби из члана 361. став 1. КЗ а окривљени Љ.Н. због истог кривичног дела извршеног подстрекавањем на основу члана 34. став 1. КЗ и кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ. Истом пресудом одлучено је на основу члана 265. став 1. ЗКП да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда а да се оштећена Н.Н. за остваривање имовинскоправног захтева упућује на парницу.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 182/15 од 04.08.2015. године, одбијена је као неоснована жалба пуномоћника оштећене као тужиоца Н.Н., адв. С.Д. и пресуда Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји 6К 554/12 од 15.05.2014. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда пуномоћник оштећене као тужиоца Н.Н., адв. С.Д., поднео је захтев за заштиту законитости због повреде

закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и побијане пресуде укине.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиоца, па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 483. Законика о кривичном поступку, предвиђено је која лица су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, па је у ставу 1. предвиђено да овлашћење за подношење захтева имају Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Сходно наведеним законским прописима, само Републички јавни тужилац и окривљени искључиво преко браниоца овлашћени су за подношење захтева за заштиту законитости, а таква овлашћења ни једном законском одредбом нису дата другим процесним субјектима, који само могу упутити иницијативу Републичком јавном тужиоцу за подношење овог ванредног правног лека у складу са уставним правом на упућивање предлога државним органима (члан 56. Устава Републике Србије), то је предметни захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиоца Н.Н., адв. С.Д. недозвољен, јер је поднет од неовлашћеног лица.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је сходно члану 487. став 1. тачка 2) ЗКП захтев одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.