



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 171/2016
08.03.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљене Б.К. и др, због кривичног дела оштећење туђих права из члана 220. став 2. у вези става 3. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца – Р.С.З., адвоката П.Л., поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Зрењанину Кж2 233/15 од 21.10.2015. године, у седници већа одржаној 08.03.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца Р.С.З., поднет против правноснажног решења Вишег суда у Зрењанину Кж2 233/15 од 21.10.2015. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Кикинди К 303/14 од 29.06.2015. године обустављен је кривични поступак против окривљених Б.К., Д.К., Р.П. и К.П., због кривичног дела оштећење туђих права из члана 220. став 2. у вези става 3. Кривичног законика, јер је наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења.

Решењем Вишег суда у Зрењанину Кж2 233/15 од 21.10.2015. године одбијена је, као неоснована, жалба пуномоћника приватног тужиоца – Р.С.З., изјављена против решења Основног суда у Кикинди К 303/14 од 29.06.2015. године.

Оштећени као тужилац Р.С.З., преко свог пуномоћника, адвоката П.Л., поднео је захтев за заштиту законитости, против решења Вишег суда у Зрењанину Кж2 233/15 од 21.10.2015. године побијајући га као неправилно и незаконито, због повреде одредбе „тачка 3) став 1. члана 485. ЗКП“ уз предлог да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да побијано решење преиначи или укине а предмет врати суду на поновни поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том Законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП-а прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП- предвиђено је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Из наведених законских одредби, јасно произлази да оштећени као тужилац није овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек - захтев за заштиту законитости. С`обзиром на напред наведено, те на чињеницу да је у конкретном случају оштећени као тужилац Р.С.З., преко свог пуномоћника, поднео захтев за заштиту законитости против наведеног правноснажог решења, на шта по закону нема овлашћења, Врховни касациони суд је нашао да је захтев оштећеног као тужиоца – Р.С.З., недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је поступајући на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Драгиша Ђорђевић, с.р.