



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 658/2016**  
**07.06.2016. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљене Б.Ш., због кривичног дела напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене Б.Ш., адвоката Н.К. из З., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину 2К 1168/13 од 06.11.2015. године и Вишег суда у Зрењанину 6Кж1 8/16 од 17.03.2016. године, у седници већа одржаној дана 07.06.2016. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљене Б.Ш., адвоката Н.К., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину 2К 1168/13 од 06.11.2015. године и Вишег суда у Зрењанину 6Кж1 8/16 од 17.03.2016. године као неоснован у односу на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости **одбацује** као недозвољен.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Зрењанину 2К 1168/13 од 06.11.2015. године, окривљена Б.Ш. оглашена је кривом за кривично дело напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323. став 1. Кривичног законика (КЗ) за које дело јој је изречена условна осуда тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од 4-четири месеца која се неће извршити уколико окривљена у року од 2-две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, уз обавезу окривљење плаћања судског паушала у износу од 2.000,00 динара и трошкова кривичног поступка у износу од 3.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом извршења, а оштећена Д.М. упућена је да евентуални имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Виши суд у Зрењанину, пресудом 6Кж1 8/16 од 17.03.2016. године, одбио је као неосновану жалбу браниоца окривљене и пресуду Основног суда у Зрењанину 2К 1168/13 од 06.11.2015. године, потврдио.

Бранилац окр. Б.Ш., адв. Н.К., поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда, због повреда ЗКП учињених у првостепеном поступку и поступку пред другостепеним судом и повреде закона у првостепеном поступку-члана 439. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и пресуде Основног суда у Зрењанину К 1168/13 од 06.11.2015. године и Вишег суда у Зрењанину Кж1 8/16 од 17.03.2016. године преиначи, те окривљену ослободи оптужбе за дело које јој се ставља на терет или да пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, као и са предлогом да бранилац окривљене буде обавештен о седници Врховног касационог суда поводом поднетог захтева за заштиту законитости.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, у смислу одредбе члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окр. Б.Ш. је неоснован у односу на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу захтев недозвољен.

Неосновано бранилац окривљене у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаним правноснажним пресудама учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП и с тим у вези наводи да радње окривљене не садрже битна обележја кривичног дела које јој је стављено на терет.

Насупрот овим наводима захтева, из чињеничног описа дела у изреци првостепене пресуде, сагласног чињеничном опису дела у оптужном акту, произилазе сва битна обележја кривичног дела из члана 323. став 1. КЗ за које је окривљена оглашена кривом, како објективна обележја која се односе на својство оштећене Д.М. као службеног лица (виши оператер у Агенцији за привредне регистре-Организациона јединица Зрењанин) и радње окривљене напада на оштећену-упућивање претње речима да ће је запамтити и физичког напада задавањем ударца отвореном шаком десне руке у пределу лица оштећене, у време и на месту (службене просторије АПР-ОЈ Зрењанин) када је оштећена вршила наведену службену дужност, тако и субјективна обележја дела која се тичу способности окривљене за урачунљивост и директног умишљаја окривљене на извршење кривичног дела у питању, односно постојања свести о делу и забрањености истог и воље за извршење дела.

Осталим наводима захтева-истицањем да окривљена није учинила предметно кривично дело и да њена кривица у поступку није доказана, јер су докази које суд узима као основ своје одлуке сумњиви и оспоравањем оцене суда исказа оштећене и сведока М.П. и веродостојности њихових исказа, указивањем на недоследности и међусобне противречности истих, као и са исказима осталих саслушаних сведока (М.Ј. и С.Ж.), те замерањем суду што не прихвата исказе сведока Р.Ш. и Л.В. и оспоравањем налаза и мишљења вештака медицинске струке и валидности медицинске документације за оштећену, бранилац окривљене оспорава утврђено чињенично стање у побијаној правноснажној пресуди, а што, сходно одредби члана 485. став 4. ЗКП није дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног, односно браниоца окривљеног, па је предметни захтев у наведеном делу недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде, на основу члана 491. став 1. ЗКП, у одбијајућем делу, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у делу у којем је захтев одбачен.

**Записничар**  
**Наташа Бањац,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Јанко Лазаревић,с.р.**