



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 916/2016**  
**06.09.2016. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Н.Г., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Д.М., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду К 777/14, Кв 1878/16 од 14.06.2016. године и Апелационог суда у Београду Кж2 1118/16 од 06.07.2016. године, у седници већа одржаној 06.09.2016. године, једногласно је, донео:

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ**, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.Г. и **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Београду К 777/14, Кв 1878/16 од 14.06.2016. године и Апелационог суда у Београду Кж2 1118/16 од 06.07.2016. године, а предмет враћа Вишем суду у Београду на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду К 777/14, Кв 1878/16 од 14.06.2016. године одбачен је, као недозвољен, одговор браниоца окривљеног Н.Г., адвоката Д.М. од 26.05.2016. године, поднет на оптужницу Вишег јавног тужиоца у Београду Ктз 362/14 од 23.09.2014. године, која је потврђена решењем Вишег суда у Београду К 777/14, Кв 3084/14 од 29.10.2014. године, правноснажним дана 02.06.2015. године.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж2 1118/16 од 06.07.2016. године одбијена је, као неоснована жалба браниоца окривљеног Н.Г., адвоката Д.М. изјављена против решења Вишег суда у Београду Кв 1878/16 (К 777/14) од 14.06.2016. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног Н.Г., адвокат Д.М. поднео је, на основу члана 483. ЗКП, захтев за заштиту законитости из законских разлога прописаних чланом 485. ЗКП „јер Виши суд у Београду није правилно применио материјално право“, уз предлог да Врховни касациони суд

усвоји поднети захтев те побијана решења укине и предмет врати органу поступка на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, након достављања примерка захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, одржао седницу већа, у смислу члана 490. ЗКП, о којој није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, налазећи да њихово присуство седници већа није неопходно и да није од значаја за доношење одлуке, на којој седници је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев поднет, те је по оцени навода и предлога у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.Г., адвоката Д.М. је основан.

Из списка предмета произлази да је јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду под бројем Кти 372/14 од 27.08.2014. године донео наредбу о спровођењу истраге, између осталих, против окривљеног Н.Г., због постојања основа сумње да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 3. у вези става 1. КЗ. Од стране Вишег јавног тужиоца у Београду, окривљеном Н.Г. је постављен бранилац по службеној дужности - адвокат Д.М. - приликом доношења решења Ку 1216/14 од 25.08.2014. године о задржавању окривљеног Н.Г. у трајању од 48 сати. Бранилац по службеној дужности, адвокат Д.М. је присуствовао испитивању окривљеног Н.Г. пред Вишим јавним тужиоцем у Београду дана 27.08.2014. године. Јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду је подигао оптужницу Кто 362/14 од 23.09.2014. године, између осталих, против окривљеног Н.Г., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 3. у вези става 1. КЗ. Виши суд у Београду је решењем VIII Су 49/14-331 (К 777/14-Кв 3084/14) од 26.09.2014. године окривљеном Н.Г. поставио браниоца по службеној дужности - адвоката М.П. из Б.

Одредбом члана 246. став 3. Кривичног законика је за учиниоца кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога прописана казна затвора од пет до 15 година.

Одредбом члана 74. тачка 2) ЗКП је предвиђено да окривљени мора имати браниоца ако се поступак води због кривичног дела за које је прописана казна затвора од осам година или тежа казна - од првог саслушања, па до правноснажног окончања кривичног поступка.

Одредбом члана 76. став 1. ЗКП је прописано да уколико у случајевима из члана 74. ЗКП бранилац не буде изабран или у току кривичног поступка окривљени остане без браниоца или се у случају из члана 73. став 3. тачка 4) ЗКП, ако је реч о обавезној одбрани, не споразуме са окривљеним о браниоцу или не изабере другог браниоца, јавни тужилац или председник суда пред којим се води поступак ће му за даљи ток поступка решењем поставити браниоца по службеној дужности.

Одредбом члана 79. ЗКП је предвиђено да браниоцу престају права и дужности у случају опозива или отказа пуномоћја те разрешењем.

У списима предмета не постоје писани акти о опозиву или отказу пуномоћја или разрешењу адвоката Д.М. С`обзиром на чињеницу да се Виши суд у Београду према адвокату Д.М. није односио као према браниоцу по службеној дужности окривљеног Н.Г., већ га је неосновано искључио из поступка, те му није доставио подигнуту оптужницу на одговор у смислу члана 335. став 1. ЗКП, већ је решењем VIII Су 49/14-331 (К 777/14-Кв 3084/14) од 26.09.2014. године окривљеном Н.Г. као браниоцу по службеној дужности поставио адвоката М.П. и након тога њему доставио подигнуту оптужницу на одговор у смислу члана 335. став 1. ЗКП, Врховни касациони суд налази да је тиме повређено право окривљеног Н.Г. на обавезну одбрану предвиђено одредбом члана 74. тачка 2. ЗКП, јер исту није имао од 23.09.2014. године када је Виши јавни тужилац подигао оптужницу Кто 362/14, до 02.10.2014. године када је адвокат М.П. примио решење Вишег суда у Београду VIII Су 49/14-331 (К 777/14-Кв 3084/14) од 26.09.2014. године којим је постављен за браниоца по службеној дужности окривљеном Н.Г.

Из напред наведених разлога Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.Г., адвоката Д.М., укинуо првостепено и другостепено решење и предмет вратио првостепеном суду да у поновном поступку, одлучи о одговору браниоца окривљеног Н.Г., адвоката Д.М. поднетом на оптужницу Вишег јавног тужиоца у Београду Кто 362/14 од 23.09.2014. године, у складу са ставовима изнетим у овој пресуди.

Из изнетих разлога, одлучено је као у изреци ове пресуде у смислу 492. став 2. тачка 1) ЗКП.

Записничар-саветник,  
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,  
Драгиша Ђорђевић, с.р.