



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз Пр 21/2016**  
**09.06.2016. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног Б.М., због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 10. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz. бр. 258/16 од 01.06.2016. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу I-111 Прж. 8789/2016 од 26.04.2016. године, у седници већа одржаној дана 09.06.2016. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ**, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz. бр. 258/16 од 01.06.2016. године и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажном пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу I-111 Прж. 8789/2016 од 26.04.2016. године, ставом првим изреке, у односу на прекршај из члана 329. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима ближе описан под тачком 1. изреке првостепене пресуде Прекршајног суда у Трстенику 2. Пр. бр. 514/16 од 19.04.2016. године, повређен закон у смислу члана 264. став 2. тачка 3) и члана 265. став 1. тачка 4) Закона о прекршајима, у корист окривљеног Б.М.

**Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Трстенику 2. Пр. 514/16 од 19.04.2016. године, окривљени Б.М. оглашен је одговорним, изреком под тачкама 1. и 2. за прекршаје из члана 329. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима (ЗООБС), за које је осуђен на казну затвора у трајању од по 30 дана, а изреком под тачкама 3. и 4. за прекршаје из члана 331. став 1. тачка 47. ЗООБС, за које је осуђен на новчане казне у износу од по 15.000,00 динара, па је окривљеном изречена јединствена казна затвора у трајању од 60 дана и јединствена новчана казна у износу од 30.000,00 динара које се извршавају одмах, пре правноснажности пресуде. Истом пресудом, окривљеном је за прекршаје из тачке 1. и 2. изреке

изречено по 15 казних поена, а за прекршаје из тачке 3. и 4. изреке по 6 казних поена и изречени су му јединствени казнили поени, и то 25 казних поена и окривљеном је за прекршаје из тачке 1. и 2. изречена заштитна мера забране управљања моторним возилом „В“ категорије у трајању од по девет месеци, а за прекршаје из тачке 3. и 4. иста заштитна мера у трајању од по три месеца и сходно члану 58. Закона о прекршајима (ЗПР) изречена му је мера забране управљања моторним возилом „В“ категорије у трајању од једне године, а окривљени је обавезан на плаћање трошкова прекршајног поступка одмах пре правноснажности пресуде и то паушалног износа од 1.000,00 динара.

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу I-111 Прж. 8789/2016 од 26.04.2016. године, изреком у ставу 1, поводом жалбе окривљеног, а по службеној дужности, преиначена је пресуда Прекршајног суда у Трстенику 2-Пр бр. 514/16 од 19.04.2016. године тако што у радњи окр. Б.М. ближе описаној под тачком 1. изреке првостепене пресуде, стоје сва обележја прекршаја из члана 331. став 1. тачка 10. ЗООБС, за који му је изречена новчана казна у износу од 15.000,00 динара и шест казних поена, као и заштитна мера забране управљања моторним возилом „В“ категорије у трајању од три месеца, а за прекршаје под тачком 3. и 4. изреке исте пресуде задржана јединствена новчана казна у износу од 30.000,00 динара и 12 казних поена, као и 6 месеци заштитне мере забране управљања моторним возилом „В“ категорије, па је окривљеном за наведене прекршаје у стицају изречена јединствена новчана казна у износу од 45.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана пријема пресуде, а ако то не учини првостепени суд ће о извршењу неплаћене новчане казне одлучити посебним решењем, те му је изречено 18 казних поена и јединствена заштитна мера забране управљања моторним возилом „В“ категорије у трајању од девет месеци. Истом пресудом, изреком у ставу 2, поводом жалбе окривљеног, а по службеној дужности укинута је наведена првостепена пресуда у односу на прекршај из члана 329. став 1. ЗООБС ближе описан под тачком 2. изреке и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновни поступак и одлуку.

Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Птз. бр. 258/16 од 01.06.2016. године, против наведене правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељење у Крагујевцу, због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 3) ЗПР и повреде материјалног права у смислу члана 265. став 1. тачка 4) ЗПР, са предлогом да Врховни касациони суд уважи захтев за заштиту законитости као основан и утврди да је пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу I-111 Прж. 8789/2016 од 26.04.2016. године, првим ставом изреке у односу на прекршај описан под тачком 1. изреке првостепене пресуде Прекршајног суда у Трстенику 2-Пр број 514/16 од 19.04.2016. године, повређен закон.

Врховни касациони суд је у седници већа, о којој је обавестио Републичког јавног тужиоца, у смислу члана 286. став 2. ЗПР, а који седници није присуствовао, размотрио списе предмета са правноснажном пресудом против које је поднет захтев за заштиту законитости, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано Републички јавни тужилц у захтеву за заштиту законитости указује да је побијаном другостепеном пресудом, изреком у ставу првом у односу на прекршај из члана 329. став 1. ЗООБС ближе описан под тачком 1. изреке првостепене пресуде, учињена повреда закона (члан 285. став 1. тачка 1) ЗПР), и то битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) ЗПР и повреда материјалног права из члана 265. став 1. тачка 4) ЗПР.

Првостепеном пресудом утврђено је да је окривљени дана 18.04.2016. године учинио четири прекршаја, с`тим да је први прекршај, описан под тачком 1 изреке првостепене пресуде учинио тако што је на државном путу првог Б реда број 23 у месту Кошеви, управљао путничким возилом марке „...“ регистарске ознаке ... крећући се из правца Појата према Трстенику и на делу пута где је на коловозу извучена неиспрекидана уздужна линија и претицање није дозвољено извршио претицање колоне возила (три возила) при чему је возилом прешао преко исте и кретао се саобраћајном траком намењеном за кретање возила из супротног смера.

Наведену радњу окривљеног првостепени суд је правно квалификовао као прекршај из члана 329. став 1. ЗООБС. Међутим, поводом жалбе окривљеног другостепени суд је нашао да радње окривљеног описане под тачком 1. изреке првостепене пресуде не представљају тај прекршај него прекршај из члана 331. став 1. тачка 10) ЗООБС-а, за коју правну оцену у својој пресуди није дао разлоге, осим што се позвао на одредбе ЗООБС којима је одређено поступање учинилаца наведених прекршаја, чиме је учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) ЗПР, како основано истиче Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости.

Чланом 329. став 1. ЗООБС прописано је да ће се казном затвора од 30 до 60 дана и 15 казних поена казнити возач који у саобраћају поступа у грубој супротности са правилима саобраћаја, при чему не показује обзир према безбедности осталих учесника у саобраћају (насилничка вожња).

Чланом 41. ЗООБС прописано је да је насилничка вожња поступање возача које је у грубој супротности са правилима саобраћаја, односно приликом које возач не показује обзир према безбедности осталих учесника у саобраћају, при чему се под насилничком вожњом, између осталог, сматра када возач изврши претицање колоне возила при чему својим возилом прелази или се креће по неиспрекиданој уздужној линији која раздваја коловозне траке по смеровима кретања.

Према одредби члана 7. став 1. тачка 77. ЗООБС колона возила је низ од најмање три возила која су заустављена или се крећу једно иза другог истом саобраћајном траком у истом смеру, чији је начин кретања међусобно условљен и између којих не може без ометања ући друго возило.

Имајући у виду цитиране прописе и утврђену чињеницу да је окривљени критичном приликом, преласком преко неиспрекидане разделне коловозне линије претицао колону од три возила и кретао се саобраћајном траком намењеном за кретање возила из супротног смера, нејасно је, јер о томе другостепена пресуда не садржи разлоге, због чега другостепени суд овакво поступање окривљеног сматра обичним претицањем на неиспрекиданој линији и прекршај из члана 331. став 1. тачка 10) ЗООБ, а не насилничком вођњом у смислу члана 329. став 1. ЗООБС, која представља велики ризик од настанка саобраћајне незгоде са тешким последицама, како је ове радње окривљеног правилно оценио првостепени суд.

На тај начин, оценом радњи окривљеног као прекршаја из члана 331. став 1. тачка 10) ЗПР уместо као прекршаја из члана 329. став 1. ЗПР, другостепени суд је погрешно применио одредбе материјалног права у смислу члана 265. став 1. тачка 4) ЗПР, што такође основано истиче Републички јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца као основан и будући да је захтев поднет на штету окривљеног, одлучио као у изреци ове пресуде, на основу члана 287. став 4. и члана 288. став 1. ЗПР, тако што је утврдио да је правноснажном пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу I-111 Прж. бр. 8789/16 од 26.04.2016. године учињена повреда закона и то битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) ЗПР и повреда материјалног права из члана 265. став 1. тачка 4) ЗПР у корист окр. Б.М., не дирајући у правноснажну одлуку.

Записничар-саветник,  
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија,  
Јанко Лазаревић,с.р.