



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 27/2016
06.09.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног Г.П., због прекршаја из члана 330. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Г.П., адвоката Б.С., поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Лесковцу, Одељење суда у Медвеђи Пр 3701/15 од 01.02.2016. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу Прж 3683/16 од 26.02.2016. године, у седници већа одржаној дана 06.09.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Г.П., адвоката Б.С. поднет против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Лесковцу, Одељење суда у Медвеђи Пр 3701/15 од 01.02.2016. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу Прж 3683/16 од 26.02.2016. године.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Лесковцу, Одељење суда у Медвеђи Пр 3701/15 од 01.02.2016. године, окривљени Г.П. оглашен је одговорним због прекршаја из члана 338. став 1. тачка 8. и због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 47. Закона о безбедности саобраћаја на путевима за које је осуђен на јединствену новчану казну у износу од 115.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, у корист буџетских средстава суда, а уколико окривљени у остављеном року новчану казну не плати суд ће на основу одредбе члана 315. Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне.

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу Прж 3683/16 од 26.02.2016. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Г.П., адвоката Б.С. и пресуда Прекршајног суда у Лесковцу, Одељење суда у Медвеђи Пр 3701/15 од 01.02.2016. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Г.П., адвокат Б.С. због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 285. став 1. ЗПР, са предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји "у корист окривљеног Г.П." као и да браниоцу досуди трошкове за састав захтева за заштиту законитости у износу од 54.000,00 динара у складу са АТ.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Г.П., адвоката Б.С. је недозвољен.

Одредбом члана 285. став 1. ЗПР ("Службени гласник РС" 65/13) прописано је да се против правноснажних пресуда може поднети захтев за заштиту законитости у случају повреда закона описаних у тач. 1. и 2, а чланом 285. став 2. ЗПР прописано је да захтев за заштиту законитости подиже Републички јавни тужилац у року од три месеца од дана достављања пресуде.

Имајући у виду да је захтев за заштиту законитости против напред наведених правноснажних пресуда поднео бранилац окривљеног Г.П., адвокат Б.С., а да је за подизање захтева за заштиту законитости према члану 285. став 2. ЗПР ("Службени гласник РС" 65/13) овлашћен искључиво Републички јавни тужилац, што значи да нема сходне примене одредбе члана 483. ЗКП у погледу овлашћења за подношење захтева, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног одбацио као недозвољен.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.