



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 6/2016
22.12.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Ивић, председника већа, Драгана Скока и Бисерке Живановић, чланова већа, са саветником Весном Карановић, као записничарем, одлучујући по захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ бр.115/16 од 30.03.2016. године, против пресуде Прекршајног суда у Сјеници 3.Пр. бр.407/15 од 04.12.2015. године и пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Крагујевцу I-116 Прж.1208/16 од 25.01.2016. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа, одржаној дана 22.12.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УВАЖАВА, УКИДАЈУ СЕ** пресуде Прекршајног суда у Сјеници 3.Пр. бр.407/15 од 04.12.2015. године и Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Крагујевцу I-116 Прж.1208/16 од 25.01.2016. године и предмет враћа Прекршајном суду у Сјеници на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Сјеници 3.Пр бр.407/15 од 04.12.2015. године окривљени АА из ..., оглашен је одговорним да је дана 23.07.2015. године извршио прекршај из члана 98. став 1. тачка 25. у вези члана 44. став 1. тачка 6. Закона о јавним путевима ("Службени гласник РС" бр.101/05 ... 104/13), за шта је осуђен на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, под претњом доношења посебног решења о начину извршења неуплаћене новчане казне, а обавезан је и на плаћање трошкова поступка у износу од 1.000,00 динара, под претњом принудног извршења. Поступајући по жалби браниоца окривљеног Прекршајни апелациони суд у Београду, Одељење у Крагујевцу је пресудом I-116 Прж.1208/16 од 25.01.2016. године одбио жалбу, као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених одлука Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости, због битне повреде одредаба прекршајног поступка, у смислу члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 119. став 3. Закона о прекршајима. У захтеву наводи да у току прекршајног поступка, приликом

саслушања сведока, није дозвољено браниоцу окривљеног да присуствује том саслушању, па на тај начин није примењена одредба члана 119. став 3. Закона о прекршајима, те је повређено право на одбрану, чиме је учињена повреда правила прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. истог закона. Истиче да је на околност ускраћивања права браниоцу да присуствује саслушању сведока указивано и у жалби браниоца окривљеног на првостепену прекршајну пресуду, али је другостепени прекршајни суд такав поступак првостепеног суда оправдао тиме што су браниоцу окривљеног дана 01.10.2015. године достављене фотокопије записника о саслушању сведока надлежног инспектора и урбанистичких услова за постављање летње баште испред угоститељског објекта који је у власништу окривљеног, као и фотографија лица места. Сматра да су наведени разлози другостепеног прекршајног суда, којима се правда ускраћивање права на одбрану присуствовањем браниоца окривљеног саслушању кључног сведока, неприхватљиви, имајући у виду да су браниоцу окривљеног копија записника и остали докази накнадно достављени, и то након његовог писменог тражења. Указује да је стога и другостепени прекршајни суд учинио повреду правила прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 119. став 3. Закона о прекршајима. Предлаже да суд захтев уважи и укине првостепену и другостепену прекршајну одлуку, те предмет врати првостепеном прекршајном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану одлуку у смислу члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" бр.65/13 и 13/16), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Републички јавни тужилац основано захтевом за заштиту законитости указује да су пресуде првостепеног и другостепеног прекршајног суда донете уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 119. став 3. Закона о прекршајима. Ово из разлога што је према члану 119. став 3. Закона о прекршајима бранилац окривљеног овлашћен да у корист окривљеног предузме све радње које може предузети и окривљени, а како неспорно браниоцу окривљеног није омогућено учешће у прекршајном поступку приликом саслушања сведока ББ (накнадно је дозвољено браниоцу да поставља питања том сведоку) и ВВ (није уопште дозвољено да присуствује саслушању тог сведока), то у конкретном случају није примењена наведена одредба члана 119. став 3. Закона о прекршајима. На тај начин је, и по оцени овог суда, првостепени прекршајни суд учинио битну повреду правила прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима, према коме битна повреда одредаба прекршајног поступка која је утицала или је могла да буде од

утицаја на доношење законите и правилне пресуде постоји ако суд у току прекршајног поступка или приликом доношења одлуке није применио или је погрешно применио коју одредбу овог закона, или је у току прекршајног поступка повредио право одбране. Основано Републички јавни тужилац указује да и другостепени прекршајни суд, накнадним достављањем записника и осталих доказа, није исправио наведену повреду, имајући у виду да су браниоцу окривљеног ти докази достављени накнадно, односно тек након његовог писменог тражења, па је на тај начин и другостепени суд учинио исту повреду правила прекршајног поступка.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је нашао да је поднети захтев основан, па је, на основу члана 287. став 4. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци пресуде, с тим што је у поновном поступку првостепени прекршајни суд дужан да поступи по одредби члана 290. овог закона.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 22.12.2016. године, Прзз 6/2016

Записничар
Весна Карановић, с.р.

Председник већа – судија
Мирјана Ивић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

ТТ