



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1470/2016
31.01.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 206. став 1. тачка 3. у вези члана 61. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности адв. Гордане Маленице Станић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду Ивм 143/16 од 02.06.2016. године и Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 99/16 од 10.11.2016. године, у седници већа одржаној 31.01.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду Ивм 143/16 од 02.06.2016. године и Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 99/16 од 10.11.2016. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду Ивм 143/16 од 02.06.2016. године према малолетном АА, на основу члана 24. став 2. и члана 85. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица (ЗМ), васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства уз дневни боравак у одговарајућој установи за васпитање и образовање малолетника изречена решењем истог суда Км 45/15 од 05.03.2015. године замењена је васпитном мером упућивање у васпитно поправни дом у коме малолетник остаје најмање шест месеци а највише четири године.

Одлучујући о жалби браниоца малолетног сада пунолетног АА, Апелациони суд у Новом Саду је решењем Кжм1 99/16 од 10.11.2016. године, одбио жалбу као неосновану и потврдио решење Вишег суда у Новом Саду Ивм 143/16 од 02.06.2016. године.

Против наведених правноснажних решења бранилац по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА, адв. Гордана Маленица Станић, поднела је захтев за заштиту законитости, због повреде закона, са предлогом да

Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји, оба решења укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа, на којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА, адв. Гордане Маленице Станић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

У конкретном случају, малолетном сада пунолетном АА бранилац по службеној дужности адв. Гордана Маленица Станић постављена је у складу са одредбом члана 49. ЗМ, која прописује да малолетник мора имати браниоца током читавог поступка, што значи да малолетник мора имати браниоца од првог саслушања до правноснажног окончања кривичног поступка.

Како је кривични поступак према малолетном сада пунолетном АА правноснажно окончан доношењем решења Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 99/16 од 10.11.2016. године, а захтев за заштиту законитости је, након правноснажности решења, поднела адв. Гордана Маленица Станић, која је малолетном сада пунолетном АА у том поступку била постављена за браниоца по службеној дужности, то овај бранилац након правноснажно окончањог поступка, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Радмила Драгичевић Дичић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

СР