



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 138/2017
02.03.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела изнуда из члана 214. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Биљане Јовановић из ..., поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу 4Кж1.бр.1043/16 од 04.10.2016. године, у седници већа одржаној дана 02.03.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Биљане Јовановић, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу 4Кж1.бр.1043/16 од 04.10.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу 19К.1667/13 од 25.04.2016. године, окр. АА оглашен је кривим за кривично дело изнуда из члана 214. став 1. Кривичног законика (КЗ) и осуђен на казну затвора у трајању од 2-две године, те је одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет окривљеног, док су оштећени ББ и ВВ ради остваривања имовинскоправног захтева упућени на парнични поступак.

Апелациони суд у Нишу, пресудом 4Кж1.бр.1043/16 од 04.10.2016. године одбио је као неосновану жалбу браниоца окривљеног АА и потврдио пресуду Основног суда у Нишу 19К.1667/13 од 25.04.2016. године.

Против пресуде Апелационог суда у Нишу 4Кж1.бр.1043/16 од 04.10.2016. године захтев за заштиту законитости поднела је бранилац по службеној дужности окр. АА, адв. Биљана Јовановић, због повреде закона – члан 439. став 1. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је захтев основан и донесе пресуду којом се преиначава пресуда Апелационог суда у Нишу 4Кж1.бр.1043/16 од 04.10.2016. године и окривљени ослободи од оптужбе за кривично дело из члана 214. став 1. КЗ.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), у којој је размотрио

списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окр. АА, адв. Биљане Јовановић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

У конкретном случају, окр. АА је решењем В.Ф. председника Основног суда у Нишу Су-VIII-49 390/13 од 30.10.2013. године постављен бранилац по службеној дужности, адв. Биљана Јовановић, на основу члана 74. тачка 2) ЗКП.

Одбрана по службеној дужности, у смислу цитиране законске одредбе, могућа је за цео ток кривичног поступка до правноснажног окончања истог. Како је кривични поступак против окр. АА, због кривичног дела из члана 214. став 1. КЗ, у предмету Основног суда у Нишу 19К 1667/13 правноснажно окончан доношењем пресуде Апелационог суда у Нишу 4Кж1.бр.1043/16 од 04.10.2016. године, а захтев за заштиту законитости поднела је адв. Биљана Јовановић, која је у том поступку окривљеном био постављена за браниоца по службеној дужности, дакле само до правноснажног окончања поступка и која следствено напред цитираним законским одредбама и изнетим разлозима, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости, то је предметни захтев поднет од неовлашћеног лица и стога недозвољен.

Из свих наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић