



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1551/2016
18.01.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела учествовање у тучи из члана 123. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Милије Анђелића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Крагујевцу 12К 3061/10 од 10.06.2016. године и Основног суда у Крагујевцу Кв 578/16 од 08.09.2016. године, у седници већа одржаној дана 18.01.2017. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Милије Анђелића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Крагујевцу 12К 3061/10 од 10.06.2016. године и Основног суда у Крагујевцу Кв 578/16 од 08.09.2016. године, и предмет враћа Основном суду у Крагујевцу, на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу 12К 3061/10 од 10.06.2016. године, изреком под 1, делимично је усвојен захтев браниоца окривљених АА и ББ, адв. Милије Анђелића за накнаду трошкова кривичног поступка у предмету К 3061/10 и утврђено да су окривљени имали трошкове кривичног поступка у укупном износу од 390.375,00 динара.

Изреком под 2 наложено је рачуноводству суда да утврђени износ из става под 1 исплати браниоцу окривљених адвокату Милији Анђелићу у року од 30 дана по правноснажности решења са законском затезном каматом од правноснажности решења па до исплате.

Решењем Основног суда у Крагујевцу Кв 578/16 од 08.09.2016. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљених АА и ББ, адв. Милије Анђелића од 23.06.2016. године изјављена против решења истог суда 12К 3061/10 од 10.06.2016. године, и наведено решење потврђено.

Против наведених правноснажних решења бранилац окривљених АА и ББ, адв. Милија Анђелић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни

касациони суд усвоји захтев, побијана решења укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљених, сматрајући да њихово присуство седници већа није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Бранилац окривљених АА и ББ, адв. Милија Анђелић, у поднетом захтеву не опредељује конкретно учињену повреду закона, а из образложења захтева произилази да је захтев поднет због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, а наведена повреда је према наводима захтева учињена тиме што је побијаним решењима одбијен захтев браниоца за досуђивање трошкова за присуство на одржане две истражне радње.

Према одредби члана 261. став 1. ЗКП трошкови кривичног поступка су издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) истог члана, између осталог прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Из списка предмета произилази да је бранилац окривљених АА и ББ, присуствовао истражним радњама дана 01.02.2010. године и дана 24.02.2010. године, а да је побијаним решењима суд нашао да браниоцу припада накнада за присуство на одржаној истражној радњи са увећањем за започети други час дана 01.02.2010. године, а да накнаду за трошкове за присуство истражној радњи одржаној дана 26.10.2015. године бранилац није тражио у свом трошковнику.

По налажењу Врховног касационог суда, првостепени суд је приликом одлучивања о трошковима кривичног поступка по захтеву бранилаца окривљених АА и ББ, адв. Милије Анђелића, а другостепени суд приликом одлучивања о изјављеној жалби против тог решења, погрешно закључили да браниоцу окривљеног не припадају трошкови на име присуства истражним радњама од 24.02.2010. године, јер суд у случају када одлучује о трошковима кривичног поступка, дужан је да утврди све трошкове кривичног поступка од његовог покретања па до завршетка у смислу члана 261. став 1. ЗКП, па у том смислу дужан је да утврди којим процесним радњама које су биле неопходне за одбрану окривљеног је бранилац присуствовао, те наводи браниоца у трошковнику нису од утицаја на одлуку суда о основаности и висини трошкова, о којима одлучује.

На наведени начин првостепено решење је донето уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, а исту повреду закона учинио је и другостепени суд имајући у виду да је одбио жалбу браниоца окривљених адв. Милије Анђелића у том делу у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости као основан и одлучио као у изреци ове пресуде, а на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, тако што је укинуо побијана решења како би првостепени суд приликом поновног одлучивања, отклонио учињену повреду закона имајући у виду разлоге изнете у овој пресуди.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.