



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 407/2016
15.09.2016. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Лидије Ђукић, председника већа, Божидара Вујичића и Бисерке Живановић, чланова већа, у правној ствари тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Џејн Дрешевић, адвокат из ..., против тужених: Привредног друштва за грађење ВВ ДОО у стечају, кога заступа стечајни управник Бранислав Илић и туженог Друштва за грађење, транспорт и услуге ГГ ДОО из ..., чији је пуномоћник Игор Симић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Београду и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 15.09.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Први основни суд у Београду је СТВАРНО НАДЛЕЖАН за суђење по тужби тужилаца ради поништаја решења о престанку радног односа и враћања на рад у односу на тужено Привредно друштво ВВ ДОО у стечају.

Образложење

Пред Првим основним судом у Београду покренут је поступак по тужби тужилаца АА и ББ, оба из ..., против туженог Привредног друштва за грађење ВВ ДОО из ..., ради поништаја решења о престанку радног односа и накнаде штете у виду исплате изгубљене зараде и против туженог Друштва за грађење транспорт и услуге ГГ ДОО из ..., у односу на кога је постављен захтев да солидарно са првотуженим тужиоцима исплати изгубљену зараду. У току трајања овог судског поступка, решењем Привредног суда у Београду Ст 2351/11 од 13.07.2011. године, отворен је поступак стечаја над туженим ВВ ДОО, па је Први основни суд у Београду донео решење П1 9666/10 од 29.08.2011. године, којим је прекинуо поступак у овој правној ствари. На предлог пуномоћника тужилаца, донето је решење о наставку поступка, П1 4002/12 од 19.11.2012. године, којим се тај суд огласио и стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, а по правноснажности решења предмет је уступио Привредном суду у Београду, као месно и стварно надлежном.

У наставку поступка пред Привредним судом у Београду, тај суд је донео решење П 475/13 од 11.02.2013. године, којим је одбачена тужба против туженог Привредног друштва за грађење ВВ ДОО у стечају, у делу којим су тужиоци тражили да се тужени обавезу да им солидарно исплате изостале зараде у траженом износу, као недозвољена, јер тужбени захтев у односу на овог туженог није усклађен са одредбом члана 92. Закона о стечају. Наведено решење

потврђено је решењем Привредног апелационог суда Пж 3498/13 од 26.06.2013. године.

Решењем Привредног суда у Београду Ст 78/15 од 26.10.2015. године, отворен је поступак стечаја и над туженим Друштвом ГГ ДОО из ..., па је одлуком истог суда П 475/13 од 28.04.2016. године, прекинут поступак у односу на овог туженог, а Привредни суд у Београду се огласио стварно ненадлежним за даље поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења предмет доставио Првом основном суду у Београду.

Први основни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност и предмет је доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08 и 101/13) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Први основни суд у Београду.

Одредбом члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08, ... 101/13) одређено је да привредни суд у првом степену суди, између осталог и у споровима поводом реорганизације, као и судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја. Применом члана 22. став 2. Закона о уређењу судова, основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима, ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

У конкретном случају, тужба је поднета против туженог Привредног друштва ВВ ДОО из ... и туженог ГГ ДОО из ..., с тим што је у односу на првотуженог постављен тужбени захтев за поништај решења о престанку радног односа и враћање на рад, те је тужбом тражено да се оба тужена обавезу да тужиоцима солидарно накаде штету у виду изгубљене зараде у утуженом износу. У досадашњем току поступка пред Привредним судом одбачена је тужба за исплату у односу на тужено Привредно друштво ВВ сада у стечају, а у односу на тужено Друштво ГГ ДОО поступак је прекинут, такође због отварања поступка стечаја. Из наведеног произилази да је, након доношења наведених решења, у току поступак само против туженог Привредног друштва ВВ ДОО у стечају и то ради поништаја решења о престанку радног односа и враћања на рад.

Имајући у ово виду, као и напред наведене законске одредбе, односно да је сада у току само поступак против туженог Привредног друштва ВВ ДОО у стечају, ради поништаја решења о престанку радног односа и враћања на рад, те да је тужба у овој правној ствари поднета суду опште надлежности 23.03.2010. године, а стечај над овим туженим отворен решењем од 13.07.2011. године, што значи да се ради о спору за поништај решења о престанку радног односа који је покренут пре отварања стечаја над овим туженим, то је применом члана 22. став

2. Закона о уређењу судова, за суђење у овој правној ствари – стварно надлежан Први основни суд у Београду. При том, на одлуку о стварној надлежности је без утицаја што се Привредни суд упустио у расправљање, како то наводи Први основни суд у Београду, с обзиром да је сваки суд, применом члана 17. став 1. ЗПП, дужан да у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност, а што сваки суд обавезује и да у случају промене околности које су од утицаја на стварну надлежност суда, донесе одговарајуће решење о ненадлежности.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Лидија Ђукић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**