



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 265/2017
10.04.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела послуга из члана 365. у вези члана 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног – адвоката Милоша Марковића и Ненада Зафировића, поднетом против решења Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр.1501/16 од 16.11.2016. године и Кж2 бр.1600/16 од 07.12.2016. године, у седници већа одржаној дана 10. априла 2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА - адвоката Милоша Марковића и Ненада Зафировића, поднет против решења Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр.1501/16 од 16.11.2016. године и Кж2 бр.1600/16 од 07.12.2016. године.

Образложење

Решењем Кв бр.540/16 од 07.10.2016. године, Виши суд у Сремској Митровици огласио се стварно ненадлежним за поступање у кривичном предмету окривљених АА, ББ и ВВ, због кривичног дела послуга из члана 365. у вези члана 33. КЗ, те против окривљених ГГ, ДД и ЋЋ, због кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 1. у вези члана 33. КЗ, по измењеној оптужници ВЈТ Сремска Митровица Кто бр.46/15 од 06.10.2016. године. Истовремено је одређено да се након правноснажности решења списи предмета уступе Основном суду у Руми, као стварно и месно надлежном суду.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Кв бр.540/16 од 02.11.2016. године, одбачена је као недозвољена жалба пуномоћника оштећеног „ЕЕ“ – адвоката Душана Стојковића, изјављена против решења Кв бр.540/16 од 07.10.2016. године.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр.1501/16 од 16.11.2016. године, усвајањем жалбе пуномоћника оштећеног „ЕЕ“ – адвоката Душана Стојковића, укинута је решење Вишег суда у Сремској Митровици Кв бр.540/16 од 02.11.2016. године и предмет враћен том суду на поновно одлучивање.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр.1600/16 од 07.12.2016. године, усвајањем жалбе пуномоћника оштећеног „ЕЕ“ – адвоката Душана Стојковића, укинута је решење Вишег суда у Сремској Митровици Кв бр.540/16 од 07.10.2016. године.

Против другостепених решења Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр.1501/16 од 16.11.2016. године и Кж2 бр.1600/16 од 07.12.2016. године, захтев за заштиту законитости поднели су браниоци окривљеног АА - адвокати Милош Марковић и Ненад Зафировић, на основу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, због повреде закона и „неуједначене примене права“, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијана решења тако што ће жалбе пуномоћника оштећеног изјављене против решења Вишег суда у Сремској Митровици Кв бр.540/16 од 07.10.2016. године и Кв 540/16 од 02.11.2016. године, одбацити као недозвољене, уз истовремени захтев да у смислу одредбе члана 488. ЗКП буду обавештени о времену одржавања седнице већа.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости, под условима прописаним у овом законику.

У конкретном случају, браниоци окривљеног АА захтев за заштиту законитости поднели су против другостепених решења (решења Апелационог суда у Новом Саду Кж2 бр.1501/16 од 16.11.2016. године и Кж2 бр.1600/16 од 07.12.2016. године) којима су, у складу са овлашћењима другостепеног суда из члана 467. став 4. ЗКП у поступку по жалбама изјављеним против решења Вишег суда у Сремској Митровици Кв бр.540/16 од 02.11.2016. године и Кв бр.540/16 од 07.10.2016. године, првостепена решења укинута.

Наведена другостепена решења не представљају правноснажне одлуке против којих се, у смислу члана 482. ЗКП може поднети захтев за заштиту законитости, јер су та решења само формално правноснажна, обзиром да се против њих не може изјавити жалба, међутим иста нису правноснажна и у материјалном смислу, обзиром да овим решењима предметна кривичноправна ствар није решена.

Наиме, одредбом члана 277. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да правноснажност решења наступа када се оно не може побијати жалбом или када жалба није дозвољена, и на овај начин одређује се само формална правноснажност решења. Стога решење о укидању првостепеног решења, против ког се не може изјавити жалба, има само формалну, а не и материјалну правноснажност, обзиром да укидањем првостепеног решења и враћањем списка предмета првостепеном суду на поновно одлучивање о главној

ствари није мериторно одлучено, па би оцена законитости овог решења била у супротности са одредбом члана 482. став 1. ЗКП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА одбацио као недозвољен, налазећи да је поднет противно одредби члана 482. став 1. ЗКП, односно против одлука које нису правноснажне.

Са свега изложеног, а на основу члана 486. став 1. и члана 487. ЗКП, у вези са чланом 482. став 1. ЗКП, Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић