



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2321/2016
28.12.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранка Станића и Гордане Ајншпилер-Поповић, чланова већа, у спору тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Тодор Крстић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и ВВ из ..., које заступа Јелена Савић Николић, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж.бр. 3180/15 од 25.12.2015. године, у седници већа одржаној дана 28.12.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж.бр. 3180/15 од 25.12.2015. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Нишу П 5100/14 од 24.06.2015. године у ставу 1. изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да су тужене сметале тужиоца у последњој фактичкој мирној државини средишњег дела сувласничке парцеле на кп бр. .../... КО ..., почев од улаза на кп бр. .../... КО ... од улице ... ка унутрашњости означене парцеле и то у дужини од 25 метара и ширини од 3 метра од оградe тужиоца са југозападне стране дела кп бр. .../... КО ..., на тај начин што су дана 12.08.2012. године поставиле оквир са жицом на улазу у кп бр. .../... КО ... из улице ... и на тај начин онемогућиле тужиоца у пролазу означеним делом наведене парцеле пешице и колима. Ставом 2. изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се наложи туженима да одмах по пријему решења под претњом принудног извршења изрицањем новчаних казни успоставе пређашње стање на кп бр. .../... КО ..., на тај начин што ће уклонити оквир са жицом на улазу кп бр. .../... КО ... из улице ..., као и да се убудуће уздржавају од сметања тужиоца у коришћењу средишњег дела сувласничке њиве на кп бр. ... КО ... на описан начин у ставу 1. овог решења и други сличан начин под претњом новчаног кажњавања, док је ставом 3. изреке обавезан тужилац да туженима на име трошкова парничног поступка исплати износ од 491.625,00 динара.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж.бр. 3180/15 од 25.12.2015. године усвојена је жалба тужиоца, те преиначено наведено решење Основног суда у Нишу П бр. 5100/14 од 24.06.2015. године и усвојен тужбени захтев тужиоца тако што је утврђено да су тужене сметале тужиоца у последњој фактичкој мирној државини средишњег дела сувласничке парцеле кп бр. .../... КО ... почев од улаза на кп бр. .../... КО ... из улице ... ка унутрашњости означене парцеле у дужини од 25

метара и ширине од 3 метра од ограде тужиоца са југозападне стране кп бр. .../... КО ..., на тај начин што су дана 12.08.2012. године поставиле оквир са жицом на улазу кп бр. .../... КО ... из улице ... и на тај начин онемогућиле тужиоца у пролазу означеним делом наведене парцеле пешице и колима и наложено је туженима да одмах по пријему решења успоставе пређашње стање на тај начин што ће уклонити оквир са жице на улазу у кп бр. .../... КО ... из улице ..., као и да се убудуће уздржавају од сметања тужиоца у коришћењу предметне непокретности на овакав или други и сличан начин, под претњом новчаног кажњавања, те су обавезане тужене да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплате износ од 299.279,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужене изјављују ревизију у смислу члана 404 Закона о парничном поступку, због потребе разматрања правних питања од општег интереса, уједначавања судске праксе и новог тумачења права. Трошкове су опредељено тражиле.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 420. у вези са чланом 410. став 2. тачка 5. и члана 452. став 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужених није дозвољена.

У конкретном случају, ради се о спору ради сметања државине, по тужби поднетој 31.08.2012. године. Поступак у парницама ове врсте као посебан поступак прописан је главом XXXI Закона о парничном поступку. Према члану 452. став 5. овог Закона, против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Како се ради о посебној врсти поступка у коме је, према члану 452. став 5. Закона о парничном поступку, искључено право на изјављивање ревизије, па тако и изузетно дозвољене ревизије из члана 404. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је на основу члана 420. у вези члана 413. и 452. став 5. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић