



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1688/2015**  
**17.11.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Љубице Милутиновић, председника већа, Јасминке Станојевић и Биљане Драгојевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љубица Мићовић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије - Министарство правде коју заступа Републичко јавно правобранилаштво, ради накнаде штете, одлучујући о захтеву тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка у седници одржаној 17.11.2016.године донео је

**ДОПУНСКО РЕШЕЊЕ**

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужена Република Србија – Министарство правде да тужиоцу АА из ... на име трошкова ревизијског поступка исплати 18.000,00 динара са каматом од 17.11.2016.године у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака решења.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Чачку П 15/13 од 30.06.2014.године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због неоснованог лишења слободе, повреде части и угледа у јединственом износу плати 1.942.200,00 динара, са законском затезном каматом почев од 30.06.2014.године до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу исплати на име накнаде штете због престанка радног односа и изгубљене зараде износ од 2.162.846,24 динара са законском затезном каматом почев од 01.03.2014.године до исплате, на име накнаде штете, плаћеног судског паушала и трошкова кривичног поступка у предмету Округног суда у Чачку К.бр.40/80 износ од 2.760,24 динара са законском затезном каматом почев од 01.03.2014.године до исплате, на име накнаде материјалне штете због трошкова које је тужилац имао за плаћање браниоца адвоката у кривичном предмету Округног суда у Чачку К.бр. 40/80 износ од 147.276,00 динара, са законском затезном каматом почев од доношења судске одлуке 30.06.2014.године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца преко досуђеног износа у ставу првом изреке до траженог износа од 33.400.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 30.06.2014.године до исплате. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца преко досуђеног у ставу другом изреке до траженог и то на име накнаде штете због престанка радног односа и изгубљене зараде износ од 2.740.618,55 динара са законском затезном каматом почев од 01.03.2014.године до исплате, на име накнаде штете, плаћеног

судског паушала и трошкова кривичног поступка у предмету Окружног суда у Чачку (К.бр.40/80) износ од 3.373,55 динара са законском затезном каматом почев од 01.03.2014.године до исплате, на име накнаде материјалне штете због трошкова које је имао поводом плаћања адвоката браниоца у кривичном поступку Окружног суда у Чачку К.бр. 40/80 износа од 180.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 30.06.2014.године до исплате. Ставом петим изреке обавезана је тужена да тужиоцу на име накнаде парничних трошкова исплати износ од 143.852,72 динара са законском затезном каматом почев од 30.06.2014.године до исплате.

Пресудом Апелационог суда Крагујевцу Гж 2918/14 од 03.02.2015. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе странака и потврђена пресуда Вишег суда у Чачку П.15/13 од 30.06.2014.године у ставовима првом, другом, трећем и петом изреке. Ставом другим изреке, одбачена је као недозвољена жалба тужиоца изјављена на став први изреке ожалбене пресуде.

Пресудом Врховног касационог суда Рев. 1688/15 од 29.06.2016.године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2918/14 од 03.02.2015.године и пресуда Вишег суда у Чачку П 15/13 од 30.06.2014.године, у ставу трећем изреке, тако што је тужиоцу поред износа од 1.942.200,00 динара на име накнаде нематеријалне штете због неоснованог лишења слободе досуђеног ставом првим изреке првостепене пресуде досуђено још 600.000,00 динара са законском затезном каматом од 30.06.2014.године до исплате. Ставом другим изреке у осталом делу је ревизија тужиоца одбијена као неоснована. Приликом доношења ревизијске одлуке није одлучено о трошковима поступка по ревизији.

Одлучујући о захтеву тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка, Врховни касациони суд је нашао да тужилац има право на накнаду трошкова за састав ревизије од стране адвоката у износу од 18.000,00 динара (Тарифни број 13, Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката – „Службени гласник РС“ број 121/12) са законском затезном каматом од пресуђења до исплате.

На основу члана 356., 357. став 4. у вези члана 366. ЗПП одлучено је као у изреци.

Суд је ценио и наводе захтева тужиоца за доношење допунске пресуде који се односе на трошкове првостепеног поступка па указује да је својом одлуком Рев 1688/15, ставом другим изреке, у осталом делу ревизију тужиоца одбио као неосновану, самим тим и у делу који се односи на трошкове поступка.

**Председник већа – судија  
Љубица Милутиновић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић