



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 363/2017
11.05.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. у вези са чланом 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милоша Стокића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Сремској Митровици III Кв 579/16 од 14.11.2016. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1619/16 од 20.12.2016. године, у седници већа одржаној 11.05.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милоша Стокића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Сремској Митровици III Кв 579/16 од 14.11.2016. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1619/16 од 20.12.2016. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици III Кв 579/16 од 14.11.2016. године, одбачен је захтев бранилаца окривљеног АА за понављање кривичног поступка завршеног пресудом Вишег суда у Сремској Митровици 4К 37/10 од 31.05.2013. године, која је преиначена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 3151/13 од 22.01.2016. године, и којом је окривљени АА због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. у вези са чланом 33. КЗ осуђен на казну затвора у трајању од 2 (две) године и 6 (шест) месеци.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1619/16 од 20.12.2016. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Милоша Стокића, изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици III Кв 579/16 од 14.11.2016. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Милош Стокић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) у вези става 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијана решења и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање или их преиначи и дозволи понављање кривичног поступка. Бранилац је предложио да Врховни касациони суд одреди да

се извршење казне затвора окривљеном АА одложи, као и да бранилац буде обавештен о седници већа.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП, одржао седницу већа, у којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости нема прописан садржај.

Према одредби члана 484. ЗКП која прописује садржај захтева, у захтеву за заштиту законитости мора се навести разлог за подношење захтева, прописан одредбом члана 485. став 1. ЗКП, дакле, да ли се захтев подноси због повреде закона (тачка 1), примене неуставног закона (тачка 2) или повреде односно ускраћивања људског права и слободе (тачка 3).

Одредба члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП је општег карактера, па је у ставу 2. ближе одређено када постоји повреда закона, а то је ако је правноснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу повређена одредба кривичног поступка или ако је на чињенично стање утврђено у правноснажној одлуци, погрешно примењен закон. Став 4. тог члана предвиђа због којих повреда тог законика учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости и оне су таксативно набројане.

Бранилац окривљеног је поднео захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, те у том смислу као повреде закона означава члан 438. став 2. тачка 1) ЗКП и члан 439. тачка 1) ЗКП, али у образложењу захтева не наводи разлоге због којих сматра да је побијаним решењима дошло до истакнутих повреда закона, већ само износи ток првостепеног и другостепеног кривичног поступка.

Полазећи од наведеног, имајући притом у виду да Врховни касациони суд у смислу члана 489. став 1. ЗКП испитује правноснажну одлуку или поступак који је претходио њеном доношењу у оквиру разлога (члан 485. став 1.), дела и правца побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости, а како се из садржине образложења захтева не може закључити на које евентуално повреде закона таксативно набројане у члану 485. став 4. ЗКП бранилац указује, то је Врховни касациони суд нашао да захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног нема прописан садржај у смислу члана 484. ЗКП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 3) ЗКП у вези члана 484. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Марина Радосављевић, с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић