



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 505/2017
06.06.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јована Челебића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину – Судска јединица Ћуприја К бр.205/15 од 07.04.2016. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 бр.155/16 од 27.01.2017. године, у седници већа одржаној дана 06.06.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину – Судска јединица Ћуприја К бр.205/15 од 07.04.2016. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 бр.155/16 од 27.01.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину – Судска јединица Ћуприја К бр.205/15 од 07.04.2016. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци у коју се има урачунати, у случају опозива условне осуде, време проведено у притвору почев од 13.10.2015. године до 14.10.2015. године и истовремено је одређено да се казна затвора неће извршити уколико окривљени у времену проверавања у трајању од једне године по правноснажности пресуде не изврши неко ново кривично дело, а обавезан је окривљени да плати суду на име паушала износ од 3.000,00 динара у року 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 бр.155/16 од 27.01.2017. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА па је пресуда Основног суда у Параћину – Судска јединица Ћуприја К бр.205/15 од 07.04.2016. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Јован Челебић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11. и став 2. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни касациони суд је у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП, након разматрања списка предмета и навода захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 485. ЗКП прописани су разлози за подношење захтева за заштиту законитости од стране лица овлашћених за подношења захтева (члан 483. став 1. ЗКП), па је између осталих, у члану 485. став 1. тачка 1. ЗКП као разлог предвиђена повреда закона.

Чланом 485. став 4. истог Законика прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости због таксативно набројаних повреда тог законика, учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом.

Право окривљеног и његовог браниоца за подношење захтева због повреде закона је по ставу Врховног касационог суда сходно наведеној законској одредби, ограничено на повреде које су таксативно наведене у ставу 4. члана 485. ЗКП. Према томе, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости због повреда тог законика: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. ст. 3. и 4. учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом.

У захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА који је поднет у складу са одредбом члана 483. став 3. ЗКП, као основ подношења захтева наведена је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11. ЗКП учињена у првостепеном и другостепеном поступку.

Наведено међутим, по ставу Врховног касационог суда не представља законски разлог у оквиру повреда набројаних у члану 485. став 4. ЗКП због кога би окривљени, као овлашћено лице, могао поднети захтев за заштиту законитости, па је захтев у овом делу оцењен као недозвољен.

Врховни касациони суд се није упуштао у оцену дела захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, којим се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП, обзиром да ни један навод из образложења захтева не указује на то да се побијане пресуде заснивају на доказима на којима се према одредбама ЗКП пресуда не може заснивати.

Из напред наведених разлога, донета је у одлука као у изрци на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић