



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 431/2017  
23.05.2017. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези члана 289. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Живана Јеремића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Крагујевцу К 2187/13 од 19.01.2016. године и Кв 401/16 од 01.09.2016. године, у седници већа одржаној дана 23.05.2017. године, једногласно је, донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Живана Јеремића, **УКИДАЈУ СЕ** решења Основног суда у Крагујевцу К 2187/13 од 19.01.2016. године и Кв 401/16 од 01.09.2016. године и предмет враћа Основном суду у Крагујевцу, као првостепеном, на поновно одлучивање.

## Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу К 2187/13 од 19.01.2016. године, одбачен је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног АА, адвоката Живана Јеремића, као неблагоприятен.

Решењем Основног суда у Крагујевцу Кв 401/16 од 01.09.2016. године, исправљеног решењем Основног суда у Крагујевцу Кв 401/16 од 12.04.2017. године, одбачена је као неблагоприятна жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Живана Јеремића од 21.04.2016. године изјављена против решења о трошковима тог суда К 2187/13 од 19.01.2016. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Живан Јеремић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу одредбе члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа сходно одредби члана 490. ЗКП, о којој, у смислу одредбе члана 488. став 2. ЗКП није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Живана Јеремића, је основан.

Из списка предмета се утврђује да је кривични поступак против окривљеног АА кога је у поступку бранио адвокат Живан Јеремић окончан доношењем пресуде Основног суда у Крагујевцу К 2187/13 од 15.05.2014. године којом је окривљени АА на основу одредбе члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. у вези 289. став 1. КЗ и одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда. Ова пресуда је постала правноснажна дана 06.11.2014. године. Даље, из списка предмета се утврђује да је решењем Основног суда у Крагујевцу К 2187/13 од 25.11.2015. године суд одлучујући о захтеву браниоца окривљеног од 05.11.2015. године, који је запримљен у суд дана 05.11.2015. године, досудио трошкове кривичног поступка окривљеном АА у износу од 496.500,00 динара који су оштећени дужни да надокнаде и наложено је оштећенима ББ, ВВ и ГГ да по правноснажности тог решења солидарно исплате трошкове браниоцу окривљеног АА, адвокату Живану Јеремићу износ од 496.500,00 динара. Основни суд у Крагујевцу је решењем Кв 2/16 од 14.01.2016. године, одлучујући о жалби пуномоћника оштећених као тужилаца ББ, ВВ и ГГ, адвоката Милије Анђелића укинуо решење истога суда К 2187/13 од 25.11.2015. године и предмет вратио том суду на поновно одлучивање налазећи да је побијаним решењем повређена одредба члана 262. став 3. ЗКП. Потом, из списка предмета се утврђује да је решењем Основног суда у Крагујевцу К 2187/13 од 19.01.2016. године, одбачен као неблаговремен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног АА, уз образложење да је бранилац овог окривљеног супротно одредби члана 262. став 2. ЗКП захтев за накнаду трошкова поднео након истека рока од једне године од дана правноснажности пресуде и то дана 20.11.2015. године. Даље, из списка предмета се утврђује да је Основни суд у Крагујевцу решењем Кв 401/16 од 01.09.2016. године одбацио као неблаговремену жалбу браниоца окривљеног АА, адвоката Живана Јеремића од 21.04.2016. године, изјављену против решења о трошковима тога суда К 2187/13 од 13.01.2016. године уз образложење да предметна жалба, супротно члану 20. Правилника о општим условима за обављање поштанских услуга суду није достављена препорученом поштом која носи ознаку Р, већ поштанском поштом предатом пошти дана 21.04.2016. године са ознаком АА, због чега се не може сматрати да је предметна жалба поднета у законом прописаном року од три дана од дана достављања ожалбеног решења – 04.04.2016. године.

По оцени Врховног касационог суда, овако дати разлози нижестепеног суда у побијаним решењима не могу се прихватити као правилни.

Наиме, одредбом члана 262. став 2. ЗКП прописано је, између осталог, да подаци о висини трошкова и захтев за њихову накнаду се могу поднети најкасније у року од једне године од дана правноснажности пресуде или решења из става 1. овог члана.

Одредбом члана 225. став 2. ЗКП прописано је, између осталог, да кад је поднесак упућен преко поште препорученом пошиљком или телеграфским путем, дан предаје пошти сматра се као дан предаје ономе коме је упућен. Дакле, следствено цитираној законској одредби, Врховни суд налази да се препорученом пошиљком има сматрати свака пошиљка која је означена бар кодом, бројевима и ознаком Републике Србије, без обзира да ли носи ознаку Р или АА.

Одредбом члана 466. став 2. ЗКП прописано је, између осталог, да се жалба изјављује у року од три дана од дана достављања решења.

Следствено изнетом, захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног АА поднет је дана 05.11.2015. године препорученом пошиљком АА000805055РС а не дана 20.11.2015. године када је прispела у суд, дакле, не пре истека рока од једне године од дана правноснажности пресуде – 06.11.2014. године, због чега се предметни захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног АА сходно одредби члана 262. став 2. ЗКП, по оцени Врховног касационог суда има сматрати благовременим.

Осим тога, а сходно цитираној законској одредби члана 225. став 2. ЗКП и датом тумачењу исте, жалба браниоца окривљеног АА, изјављена против решења Основног суда у Крагујевцу К 2187/13 од 19.01.2016. године поднета суду препорученом пошиљком АА000084526РС7964 дана 07.04.2016. године (а не како се то погрешно наводи у побијаном решењу дана 21.04.2016. године), а које ожалбено решење је бранилац адвокат Живан Јеремић примио дана 04.04.2016. године, што произилази из доставнице за лично достављање, дакле, сходно одредби члана 466. став 2. ЗКП жалба је достављена у законом прописаном року од три дана од дана достављања решења и иста се има сматрати благовременом.

Како је на изнети начин нижестепени суд учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се основано жалбом браниоца окривљеног АА, адвоката Живана Јеремића указује, то је Врховни касациони суд као основан усвојио поднети захтев, побијана решења укинуо и предмет вратио првостепеном суду који ће у поновном поступку одлучити о захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног АА, адвоката Живана Јеремића, који је, како је то већ напред наведено поднет у законом прописаном року.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник  
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

Председник већа-судија  
Зоран Таталовић,с.р.