



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 518/2016
02.11.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Весне Поповић, председника већа, Лидије Ђукић и Божидара Вујичића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник др Енике Вег, адвокат из ..., против тужене Медицинске школе из ..., чији је пуномоћник Јован Станков, адвокат из ..., ради поништаја одлуке и утврђења, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1778/15 од 16.12.2015. године, у седници одржаној 02.11.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1778/15 од 16.12.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зрењанину П1 364/2014 од 27.05.2015. године, усвојен је тужбени захтев и поништена као незаконита одлука Школског одбора тужене бр. ... од 09.10.2014. године којом је као основан усвојен приговор поднет 26.09.2014. године од стране тужиљи непознатог лица против одлуке директора тужене број ... од 12.09.2014. године о избору тужиље за пријем у радни однос на послове наставника ... на неодређено време са пуним радним временом, а по расписаном конкурс од 08.01.2010. године, утврђено је да је тужиља остварила право за преузимање са листе запослених за чијим је радом у потпуности или делимично престала потреба прибављену за одлучивање по наведеном конкурс, обавезана је тужена да у року од осам дана изврши избор кандидата који испуњавају све услове конкурса листе за преузимање, као и да тужиљи плати трошкове спора од 52.500,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1778/15 од 16.12.2015. године преиначена је пресуда Основног суда у Зрењанину П1 364/2014 од 27.05.2015. године тако што је одбијен тужбени захтев тужиље којим је тражила да се поништи као незаконита одлука Школског одбора тужене број ... од 09.10.2014. године, утврди да је тужиља остварила право на преузимање са листе запослених за чијим је радом у

потпуности или делимично престала потреба и да се тужена обавезе да у року од осам дана изврши избор кандидата који испуњавају све услове конкурса са листе за преузимање, као и захтев за накнаду трошкова парничног поступка; обавезана је тужила да туженом накнади трошкове парничног поступка од 52.500,00 динара у року од осам дана и обавезана је тужила да туженом накнади трошкове жалбеног поступка од 33.000,00 динара у року од 15 дана под претњом принудног извршења.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. Закона о парничном поступку која је учињена у поступку пред другостепеним судом и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиле није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, као ни битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. Закона о парничном поступку која је учињена у поступку пред другостепеним судом, на коју се у ревизији и указује.

Према утврђеном чињеничном стању, тужена је 08.01.2010. године расписала конкурс за избор једног извршиоца на пословима наставника ... на неодређено време са пуним радним временом. По овом конкурс у тужена је донела одлуку о избору ББ на наведено место, међутим у судском поступку ова одлука је поништена и обавезана је тужена да изврши поновни избор кандидата. У поновном избору тужена је опет изабрала ББ, а у судском поступку је и ова одлука поништена, те је обавезана тужена да спроведе поступак избора тако што ће обезбедити предност кандидату са листе преузимања. Директор тужене је у поновном поступку, 12.09.2014. године донео одлуку о избору тужиле по расписаном конкурс у на коју су два кандидата уложила приговор Школском одбору и то ББ и ВВ. Школски одбор тужене је на седници од 09.10.2014. године једном одлуком одбио приговор ВВ као неоснован и потврдио одлуку директора тужене, а другом одлуком је усвојио приговор ББ, те поништио одлуку директора о избору тужиле и предмет вратио директору на поновни поступак.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, правилан је закључак другостепеног суда да је одлука школског одбора тужене од 09.10.2014. године којом је поништена одлука директора о избору тужиле, законита.

Закон о основама система образовања и васпитања у члану 130. став 8. прописује да ако орган управљања у утврђеном року не одлучи о приговору или ако

је кандидат незадовољан другостепеном одлуком, може да се обрати надлежном суду у року од 15 дана.

По оцени Врховног касационог суда, учесник на конкурс ББ на основу члана 145. Закона о основама система образовања и васпитања имао је право да поднесе приговор против решења директора тужене од 12.09.2014. године и Школски одбор је приликом доношења одлуке од 09.10.2014. године поступао у складу са законским овлашћењима. Овом одлуком Школски одбор тужене, одлучујући о приговору учесника на конкурс, није повредио право тужиље како то правилно закључује другостепени суд у побијаној пресуди. У поновном поступку директор школе ће одлучити о правима учесника конкурса ценећи све околности у вези радно – правног статуса тужиље, на које је указано у судским пресудама донетим поводом одлучивања о законитости одлука тужене у вези конкурса од 08.01.2010. године, тако да побијаном одлуком нису повређена права тужиље из радног односа.

Стога су неосновани ревизијски наводи да је побијаном пресудом погрешно примењено материјално право. Приликом одлучивања, Врховни касациони суд је ценио и остале наводе који су истакнути у ревизији, али их није посебно образлагао обзиром да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 414. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић