



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 662/2017
28.06.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ.бр.521/17 од 21.06.2017. године, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Београду Кж1.бр.166/17 од 14.03.2017. године, у седници већа одржаној дана 28.06.2017. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ.бр.521/17 од 21.06.2017. године као основан и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажном пресудом Вишег суда у Београду Кж1.бр.166/17 од 14.03.2017. године учињена повреда закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку, у корист окривљеног АА.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду 5К.бр.8426/12 од 14.12.2016. године окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ и изречена му је условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 4 (четири) месеца и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од 2 (две) године рачунајући од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом окривљени је обавезан да накнади суду трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће суд одлучити накнадно посебним решењем. Оштећена ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парницу.

Пресудом Вишег суда у Београду Кж1.бр.166/17 од 14.03.2017. године, усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА - адвоката Зорана Агатоновића,

преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду 5К.бр.8426/12 од 14.12.2016. године, тако што је Виши суд у Београду окривљеног АА на основу члана 423. тачка 1) ЗКП ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, те одредио да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, а оштећена ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парнични поступак.

Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости КТЗ.бр.521/17 од 21.06.2017. године само против правноснажне пресуде Вишег суда у Београду Кж1.бр.166/17 од 14.03.2017. године, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд донесе пресуду којом ће утврдити да је правноснажном пресудом Вишег суда у Београду Кж1.бр.166/17 од 14.03.2017. године повређен закон у корист окривљеног АА.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног АА - адвокату Зорану Агатоновићу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажну пресуду против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано се у поднетом захтеву Републичког јавног тужиоца указује да је доношењем побијане правноснажне пресуде Вишег суда у Београду Кж1.бр.166/17 од 14.03.2017. године учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП у корист окривљеног АА. Ово са разлога јер чињенични опис кривичног дела, како у прецизираном оптужном акту јавног тужиоца, тако и у изреци првостепене пресуде, садржи сва битна законска обележја кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, па стога другостепени суд није могао окривљеног на основу члана 423. тачка 1) ЗКП ослободити од оптужбе за кривично дело насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ за које је оптужен.

Наиме, другостепени суд је усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА преиначио првостепену пресуду и окривљеног на основу члана 423. тачка 1) ЗКП ослободио од оптужбе за кривично дело насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, налазећи да дело које је окривљеном стављено на терет оптужним актом Првог основног јавног тужиоца у Београду Кт.бр.2281/07-09 од 14.04.2009. године, а који по налажењу тог суда није мењан током поступка, није кривично дело, јер не садржи сва битна обележја кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, односно не садржи битно обележје овог кривичног дела да је „значајније“ угрожено спокојство грађана, а које битно обележје - реч „значајније“ је првостепени суд сам додао у чињенични

опис кривичног дела у изреци пресуде и то испред речи „угрoзио спокојство грађана“.

Овакав закључак другостепеног суда је, по налажењу Врховног касационог суда, неприхватљив, будући да је исти у супротности са садржином списка предмета. Ово са разлога јер из списка предмета Првог основног суда у Београду К.бр.8426/12 и то записника са главног претреса одржаног дана 14.12.2016. године произилази да је поступајући заменик Првог основног јавног тужиоца у Београду приликом давања завршне речи прецизирао оптужни акт Кт.бр.2281/07-09 од 14.04.2009. године и то тако што је у трећем реду чињеничног описа кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, које је стављено на терет окривљеног, испред речи „угрoзио спокојство грађана“ додао реч „значајније“.

Основни облик кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 1. Кривичног законика чини лице које грубим вређањем или злостављањем другог, вршењем насиља према другом, изазивањем туче или дрским или безобзирним понашањем значајније угрожава спокојство грађана или теже ремети јавни ред и мир, док је ставом 2. истог члана прописан тежи облик овог дела - ако је дело из става 1. овог члана извршено у групи или је при извршењу дела неком лицу нанесена лака телесна повреда или је дошло до тешког понижавања грађана.

Дакле, како чињенични опис кривичног дела, дат у прецизираном оптужном акту јавног тужиоца и утврђен у изреци првостепене пресуде, садржи све чињенице и околности које чине битна законска обележја кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ за које је окривљени АА оптужен и оглашен кривим првостепеном пресудом, односно како садржи описану радњу извршења основног облика кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 1. КЗ која се састоји у вршењу насиља према оштећеној ББ, те последицу кривичног дела која се састоји у значајнијем угрожавању спокојства грађана, а такође и квалификаторну околност тежег облика кривичног дела из члана 344. став 2. КЗ - наношење лаке телесне повреде оштећеној ББ приликом извршења основног облика дела из става 1. члана 344. КЗ, то је другостепени суд, по налажењу Врховног касационог суда, учинио повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП у корист окривљеног када га је ослободио од оптужбе за кривично дело насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ, а на шта се основано указује у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца.

Стога је Врховни касациони суд усвојио предметни захтев, те је, како је захтев поднет на штету окривљеног, на основу члана 492. став 1. тачка 3) и члана 493. ЗКП утврдио да је побијаном правноснажном пресудом Вишег суда у Београду Кж1.бр.166/17 од 14.03.2017. године учињена напред наведена повреда закона у корист окривљеног АА, при томе не дирајући у правноснажност наведене пресуде.

**Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

**Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.**