



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 692/2017
11.07.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела давање лажног исказа из члана 355. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Пауна Јовановића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Бору Кт 660/15 од 28.04.2017. године и Основног суда у Бору Кв 85/17 од 19.05.2017. године, у седници већа одржаној 11.07.2017. године, једногласно је, донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Бору Кт 660/15 од 28.04.2017. године и Основног суда у Бору Кв 85/17 од 19.05.2017. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Бору Кт 660/15 од 28.04.2017. године одлучено је да ће Основни јавни тужилац у Бору својом наредбом Кт 660/15 од 28.04.2017. године на рачун адвоката Пауна Јовановића, на име заступања окривљеног АА у предмету тог, Основног јавног тужиоца у Бору, Кт 660/15 исплатити износ од 42.750,00 динара, на начин како је то наведено у изреци, док је исплата разлике од 27.500,00 динара, до тражених 70.500,00 динара из захтева за исплату трошкова од 09.03.2017. године одбијена, као неоснована.

Решењем Основног суда у Бору Кв 85/17 од 19.05.2017. године одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Пауна Јовановића од 05.05.2017. године, изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Бору Кт 660/15 од 28.04.2017. године.

Против наведених правноснажних решења, на основу члана 483. став 1. ЗКП, бранилац окривљеног АА, адвокат Паун Јовановић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. у вези члана 441. став 4. ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев, те да преиначи побијана решења тако што ће окривљеном АА признати право на накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 60.750,00

динара који се увећава за 33.000,00 динара на име састава жалбе и за износ од 66.000,00 динара на име састава предметног захтева за заштиту законитости што укупно износи 159.750,00 динара који ће бити исплаћени у року од 15 дана, по правноснажности одлуке а на терет буџетских средстава.

Врховни касациони суд је, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, након достављања примерка захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, одржао седницу већа, у смислу члана 490. ЗКП, о којој није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, налазећи да њихово присуство седници већа није неопходно и да није од значаја за доношење одлуке, на којој седници је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев поднет, те је по оцени навода и предлога у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости није основан.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног АА, се указује на повреду одредбе члана 441. став 4. ЗКП уз образложење да му побијаним решењима, због незаконитог поступања јавног тужиоца и суда нису досуђени трошкови за извођење доказне радње „заступање-одбрану осумњиченог АА пред Основним јавним тужиоцем у Бору дана 26.08.2016. године“.

Из списка предмета Основног јавног тужиоца у Бору Кт 660/15 произлази да је адвокат Паун Јовановић дана 27.05.2016. године приступио у просторије Основног јавног тужиоца у Бору како би, у својству браниоца, присуствовао заказаном саслушању окривљеног АА, те да је исто започето у 11.10 часова. Саслушање окривљеног АА је прекинуто у 12.00 часова на изричит захтев адвоката Пауна Јовановића „јер има већ раније заказане обавезе“, а наставак саслушања окривљеног је одложен за нови термин 26.08.2016. године у 10.00 часова.

Како адвокат Паун Јовановић нити окривљени АА нису тражили одлагање саслушања заказаног за 27.05.2016. године, пре његовог започињања, већ у току извођења саме процесне радње, односно током саслушања окривљеног, то у смислу члана 263. став 1. ЗКП сами носе трошкове настале одлагањем исте доказне радње - трошкове настале приликом саслушања окривљеног АА дана 26.08.2016. године, из ког разлога су супротни наводи у захтеву браниоца окривљеног оцењени као неосновани.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић