



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 680/2017
04.07.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгице Петровић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лозници К бр.526/15 од 31.03.2017. године и Вишег суда у Шапцу Кж бр.174/17 од 16.05.2017. године, у седници већа одржаној дана 04.07.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лозници К бр.526/15 од 31.03.2017. године и Вишег суда у Шапцу Кж бр.174/17 од 16.05.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници К бр.526/15 од 31.03.2017. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ и осуђен на новчану казну у износу од 10.000,00 динара, коју је обавезан да плати у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде и одређено да уколико окривљени у остављеном року не плати новчану казну иста ће бити замењена казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Истом пресудом на основу члана 258. став 4. ЗКП приватни тужилац ББ упућен је да свој имовинскоправни захтев у целини може остварити у парничном поступку, док је на основу члана 264. став 1. ЗКП, обавезан окривљени АА да на име трошкова кривичног поступка приватном тужиоцу ББ плати износ од 211.050,00 динара а да на име паушала суду плати износ од 5.000,00 динара у року од 60 дана од дана правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Шапцу Кж бр.174/17 од 16.05.2017. године одбијене су као неосноване жалбе пуномоћника приватног тужиоца ББ и жалба окривљеног АА па је пресуда Основног суда у Лозници К бр.526/15 од 31.03.2017. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Драгица Петровић, јер је на чињенично стање утврђено у правноснажној одлуци погрешно примењен закон на тај начин што није примењен члан 170. став 4. КЗ, јер је остварен основ искључења противправности као битан елеменат кривичног дела у питању, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати на поновно суђење или да исте преиначи или да преиначи само другостепену пресуду.

Врховни касациони суд је у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП након размотрања списка предмета и навода захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног нашао:

Захтев је недозвољен.

У захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног АА, указује се да је критичном приликом окривљени реаговао у заштити оправданог сопственог интереса – заштите своје имовине, па је у конкретном случају требало применити члан 170. став 4. КЗ.

По налажењу Врховног касационог суда наводима захтева оспоравају се чињенична утврђења суда и не указује се на повреду закона, па како погрешно и непотпуно чињенично стање не представља законом прописан разлог из члана 485. став 4. ЗКП због кога је окривљеном дозвољено подношење овог ванредног правног лека, захтев је оцењен као недозвољен.

Поступајући на основу члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић