



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 78/2017  
05.09.2017. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К 451/17 од 14.07.2017. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној 05.09.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Кто 370/17 од 12.05.2017. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Крушевцу.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Сенти је поднео Основном суду у Сенти оптужни предлог Кто 370/17 од 12.05.2017. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Сенти је поднео Врховном касационом суду образложени предлог К 451/17 од 14.07.2017. године, да се за вођење овог кривичног поступка, као стварно и месно надлежан одреди Основни суд у Крушевцу.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у којој је размотрио списе предмета и предлог судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Сенти, наведене су околности које произилазе и из списка предмета, да је пребивалиште окривљеног АА, у ..., улица ..., да је осим саслушања окривљеног, оптужним предлогом предложено само извођење одосно увид у писмене доказе,

те да није предложен ниједан доказ чије би извођење било везано за подручје надлежности Основног суда у Сенти.

Све наведене околности по оцени Врховног касационог суда, представљају разлоге целисходности који у смислу одредбе члана 33. ЗКП, указују да ће се овај кривични поступак очигледно лакше спровести пред Основним судом у Крушевцу.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник**  
**Марина Радосављевић,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Јанко Лазаревић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић