



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 381/2017
12.04.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиље-противтужене АА и тужиље малолетне ББ, коју заступа законска заступница АА, обе из ..., чији је пуномоћник Ненад Илић, адвокат из ..., против туженог-противтужиоца ВВ из ..., чији је пуномоћник Предраг Савић, адвокат из ..., ради вршења родитељског права, уређења начина одржавања личних односа, издржавања и лишења родитељског права, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 726/16 од 14.09.2016. године, у седници већа одржаној дана 12.04.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж2 726/16 од 14.09.2016. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П2 946/12 од 31.05.2016. године, ставом првим изреке, заједничко дете парничних странака - малолетна ББ, рођена ... године у ..., поверена је на чување, негу и васпитање тужиљи-противтуженој АА, која ће самостално вршити родитељско право. Ставом другим изреке, уређен је начин одржавања личног односа између малолетног детета ББ и туженог-противтужиоца, тако што ће тужени-противтужилац дете виђати четвртком и суботом у трајању од 09 до 19 часова када девојчица борави у ... - ..., у периоду краћем од недељу дана, а три пута у току недеље - уторком, четвртком и суботом од 09 до 19 часова када борави у ... - ... недељу и више дана, и то тако што ће тужени-противтужилац дете преузимати и враћати испред куће родитеља тужиље-противтужене АА у Ставом трећим изреке, обавезан је тужени-противтужилац да на име свог доприноса за издржавање малолетног детета ББ плати износ од 12.500,00 динара за сваки месец у периоду од подношења тужбе 02.03.2012. године до пресуђења 31.05.2016. године, а од пресуђења 31.05.2016. године па убудуће док за то буду постојали законски услови износ од 20.000,00 динара, и то сваког првог до петог у месецу на текући рачун тужиље-противтужене АА, с тим што је дужан да заостале рате за период од 02.03.2012. године до 31.05.2016. године исплати одједном, у року од 15 дана од пријема

писменог отправака пресуде. Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле-противтужене АА у делу који се односи на обавезу издржавања малолетне ББ преко досуђеног износа па до тражених 20.000,00 динара за период од 02.03.2012. године до 31.05.2016. године, па убудуће. Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев туженог-противтужиоца којим је тражио да му се малолетна ББ повери на самостално вршење родитељског права, да се уреди начин одржавања личних односа између детета и тужиле-противтужене АА, и то сваки други викенд у месецу, за крсну славу, сваки други рођендан, сваки други државни и верски празник, а када у Србији борави дуже од пет дана половину времена може проводити са дететом, као и да се обавезе да сходно својим могућностима сваког првог до петог у месецу плаћа допринос за издржавање заједничког малолетног детета. Ставом шестим изреке, делимично је лишен родитељског права тужени-противтужилац над тужиљом малолетном ББ у погледу одлучивања о питањима која битно утичу на живот детета и то у погледу образовања детета и давања сагласности за путовања у иностранство малолетне ББ и издавање путне исправе. Ставом седмим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж2 726/16 од 14.09.2016. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе туженог-противтужиоца и тужиле-противтужене АА и тужиле малолетне ББ и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П2 946/12 од 31.05.2016. године, у ставу првом, другом, трећем, петом и шестом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу седмом изреке пресуде Првог основног суда у Београду П2 946/12 од 31.05.2016. године, тако што је обавезан тужени-противтужилац да тужиљи-противтуженој АА и тужиљи малолетној ББ накнади трошкове поступка у износу од 108.975,00 динара, у року од 15 дана од дана достављања преписа пресуде. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени-противтужилац да тужиљи-противтуженој АА и тужиљи малолетној ББ накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 12.500,00 динара, у року од 15 дана од дана достављања преписа пресуде.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени-противтужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане одлуке у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14 - у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог-противтужиоца није основана.

Побијана пресуда није захваћена битном повредом одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју се у ревизијском поступку пази по службеној дужности. Осим наведене битне повреде, ревизијски разлог у смислу члана 407. ЗПП могу бити и битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 6, 8, 10. и 11. овог закона, под условом да су истицане у

жалби, односно да су учињене у поступку пред другостепеним судом, као и битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. овог закона, које су учињене у поступку пред другостепеним судом. Стога, ревизијски наводи о учињеним битним повредама из члана 374. став 2. тачка 5, 7. и 12. ЗПП не могу бити ревизијски разлог. Неосновано је и указивање на погрешну примену материјалног права, а оспоравање утврђеног чињеничног стања у ревизији није дозвољено сагласно одредби члана 407. став 2. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, малолетна тужила ББ рођена је дана ... године у ванбрачној заједници тужиле-противтужене и туженог-противтужиоца. Тужени-противтужилац је дана 23.01.2012. године дао сагласност да малолетно дете може затражити дозволу сталног боравака у ..., коју је повукао дана 22.11.2012. године. Мајка је са малолетним дететом живела у стану свога оца, а сада живи у изнајмљеном стану у ..., површине 77,5м². Према извештају Одељења за социјално-правну заштиту деце Општине .., малолетно дете је од фебруара 2012. године редовно похађало обданиште, способно је, самостално, спретно, било је задовољно у обданишту, омиљено у дечијем колективу, остварило је односе са вршњацима, лепо говори ..., адаптирало се на средину, а сарадња са мајком се одвија без потешкоћа и нема примедби у вези са њеним негом и старањем. Сада похађа основну школу, иде у продужени школски боравак, храни се у школском ресторану, ишла је у школу у природи, похађа секцију модерне гимнастике, учествовала је у припремама за такмичење и похађа три интересне секције: керамике, енглеског и игре лоптом, иде на часове клавира и изнајмљен јој је клавир. Мајка има приходе око 3.100 евра месечно, плаћа закупнину и режијске трошкове за стан око 1.000 евра месечно, за храну и хигијену око 1.000 до 1.200 евра месечно, за продужени боравак, дневни боравак у школи, модерну гимнастику, клавир и секције, за екскурзију два пута годишње, за зимовање и летовање, трошкове доласка у ..., гардеробу и храну за малолетно дете око 550 евра месечно, а нема ни других обавеза издржавања. Тужени-противтужилац, као отац, власник је приватне грађевинске фирме и остварује примања око 40.000,00 динара месечно, а власник је и стана површине 130м². Има обавезу издржавња још једног малолетног детета из претходног брака, рођеног 17.02.2000. године. Тужени-противтужилац није доприносио издржавању малолетног детета странака, а са малолетним дететом се врло ретко виђа, последњи пут децембра 2015. године. Тужила-противтужена редовно обавештава туженог-противтужиоца о доласцима у ... и подстиче сусрете, али тужени-противтужилац као отац не користи могућност да виђа малолетно дете. Према налазу и мишљењу Градског центра за социјални рад, Одељење ..., малолетно дете треба поверити мајци на самосталну бригу и старање, одржавање односа треба уредити на начин ближе описан у изреци, а отац треба делимично лишити родитељског права у погледу права на одлучивање о питањима која битно утичу на живот малолетног детета, што је у најбољем интересу детета, важно за његов правилан развој, за раст и напредовање, јер отац својим чињењем, односно нечињењем угрожава најбољи интерес малолетног детета. Нижестепени судови су утврдили да је за месечно задовољење потреба малолетног детета потребно да

тужилац-противтужени доприноси са 12.500,00 динара за период од подношења тужбе до пресуђења, а од пресуђења па убудуће износ од 20.000,00 динара.

Имајући у виду овако утврђено чињенично стање, Врховни касациони суд налази да су нижестепени судови, након адекватне и правилне оцене органа старатељства, при том имајући у виду синтетизовани налаз и мишљење надлежног органа старатељства, правилно применили материјално право и то одредбе члана 6. став 1, члана 77. став 3, члана 82. став 1, члана 154. став 1, чл. 161, 162 и 167. и члана 266. став 1. Породичног закона и чл. 2, 3, 6, 7. и 9. и 27. Конвенције о правима детета, када су тужилци-противтуженој као мајци поверили самостално вршење родитељског права, налазећи да је то у најбољем интересу малолетног детета, те уредили начин одржавања личних односа између малолетног детета и оца по предложеном моделу органа старатељства, те оца делимично лишили родитељског права у погледу образовања, давања сагласности за путовање у иностранство и издавање путне исправе, као и обавезали туженог-противтужиоца да доприноси издржавању малолетне тужилке досуђеним износима, имајући у виду потребе малолетног детета, због чега су одлуке нижестепених судова правилне и на закону засноване.

Из наведених разлога, на основу одредбе члана 414. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци, без детаљног образлагања ревизијске одлуке у смислу члана 2. истог става, с обзиром да се у ревизији понављају идентични разлози који су истицани у жалби, а које је у потпуности, детаљно и брижљиво оценио другостепени суд.

**Председник већа - судија
Катарина Манојловић Андрић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић