



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 634/2017
29.06.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Биљане Драгаш, поднетом против правноснажних пресуда Првог основног суда у Београду 17К 755/16 од 28.12.2016. године и Апелационог суда у Београду Кж1 290/17 од 21.03.2017. године, у седници већа одржаној 29.06.2017. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Биљане Драгаш, поднет против правноснажних пресуда Првог основног суда у Београду 17К 755/16 од 28.12.2016. године и Апелационог суда у Београду Кж1 290/17 од 21.03.2017. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду 17К 755/16 од 28.12.2016. године, у ставу првом изреке, окривљени АА, оглашен је кривим због извршења кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ, за које му је суд претходно утврдио казну затвора у трајању од 1 (једне) године и због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ, за које му је суд претходно утврдио казну затвора у трајању од 9 (девет) месеци, те га осудио на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 7 (седам) месеци, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 23.02.2016. године, а који притвор му може трајати до упућивања окривљеног у Завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди. Од окривљеног АА на основу члана 87. КЗ, одузето је ватрено оружје – пиштољ марке „...“ калибра 9 мм, ... „...“, Made in ...“ избрушеног фабричког броја са припадајућим оквиром са 12 комада метака са натписом „...“ Истом пресудом, у ставу другом изреке, на основу члана 422. тачка 1) ЗКП према окривљеном АА одбијена је оптужба да је извршио кривично дело насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ. Такође, окривљеном је продужен притвор који му

се рачуна од 23.02.2016. године када је лишен слободe и који му може трајати до упућивања у Завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди. Пресудом је окривљени ослобођен плаћања трошкова кривичног поступка и судског паушала, те исти падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 290/17 од 21.03.2017. године, у ставу првом изреке наведене пресуде, усвајањем жалбе Првог основног јавног тужиоца у Београду, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду 17К 755/16 од 28.12.2016. године, само у погледу одлуке о казни, тако што је Апелациони суд у Београду окривљеном АА, применом одредби члана 4, 42, 45, 54, 55, 60. и 63. КЗ за кривично дело насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. КЗ утврдио казну затвора у трајању од 2 (две) године, те задржавајући као правилно утврђену казну затвора од 9 (девет) месеци за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ, за која кривична дела је оглашен кривим првостепеном пресудом, окривљеног АА осудио на јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године и 6 (шест) месеци, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 23.02.2016. године, када је лишен слободe, па надаље. Истом пресудом, у ставу другом изреке, усвајањем жалби окривљеног АА и његовог браниоца адвоката Биљане Драгаш, укинута је пресуда Првог основног суда у Београду 17К 755/16 од 28.12.2016. године у ставу другом изреке и предмет је само у том делу враћен првостепеном суду на поновно суђење, док су у преосталом делу жалбе окривљеног АА и његовог браниоца адвоката Биљане Драгаш, одбијене као неосноване. Поред тога, у ставу трећем изреке наведене пресуде, према окривљеном АА, продужен је притвор до даље одлуке суда, из законских разлога предвиђених одредбом члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости, благовремено је поднела бранилац окривљеног АА, адвокат Биљана Драгаш, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, с тим да нареди да се нови поступак одржи пред измењеним већем. Бранилац је предложила и да Врховни касациони суд одреди да се извршење правноснажне пресуде одложи, односно прекине.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног, у захтеву за заштиту законитости указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, јер сматра да је доношењем побијане другостепене пресуде у ставу другом, у делу у

коме је укинута побијана првостепена пресуда у одбијајућем делу, учињена повреда процесног начела *reformatio in peius*, будући да су жалбу на првостепену пресуду изјавили окривљени и његов бранилац, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП тражећи укидање првостепене пресуде у целости, а при чему јавни тужилац у својој жалби није тражио укидање пресуде, нити је указао на постојање наведене битне повреде одредаба кривичног поступка.

Међутим, Врховни касациони суд ове наводе захтева за заштиту законитости, оцењује као неосноване. Наиме, наведена повреда – забрана преиначења на штету окривљеног, на коју указује бранилац окривљеног АА, може настати у процесној ситуацији када је изјављена жалба само у корист окривљеног, како је то предвиђено одредбом члана 453. ЗКП. У конкретном случају, против побијане првостепене пресуде Првог основног суда у Београду 17К 755/16 од 28.12.2016. године, жалба је изјављена у корист окривљеног и на штету окривљеног због одлуке о кривичној санкцији (члан 437. тачка 4) у вези члана 441. став 1. ЗКП). С тим у вези, по налажењу Врховног касационог суда, првостепена пресуда је преиначена на штету окривљеног уважавањем жалбе јавног тужиоца осим у делу који је обухваћен том жалбом, док је у преосталом делу уважена жалба изјављена у корист окривљеног, па побијане правноснажне пресуде нису донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, а супротни наводи у захтеву браниоца окривљеног АА су оцењени као неосновани.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Марина Радосављевић,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић