



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 28/2017
18.05.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Слијепчевића, председника већа, Бранка Станића, Гордане Ајншпилер Поповић, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у поступку за отварање стечајног поступка по предлогу Предузећа за грађевинске послове, инжињеринг и пројектовање „АА“, ..., над Грађевинским прометним предузећем „ББ“, ..., одлучујући о ревизији ВВ из ..., коју заступа пуномоћник Гвозден Отовић, адвокат из ..., изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пвж 672/16 од 02.11.2016. године, у седници већа одржаној дана 18.05.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија ВВ из ..., изјављена против решења Привредног апелационог суда Пвж 672/16 од 02.11.2016. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија ВВ из ..., изјављена против решења Привредног апелационог суда Пвж.629/16 од 31.10.2016. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду Ст 203/16 од 29.09.2016. године у ставу првом изреке усвојен је предлог предлагача Предузећа за грађевинске послове, инжињеринг и пројектовање „АА“, ... за отварање поступка стечаја над стечајним дужником Грађевинско прометно предузеће „ББ“, ..., ... бр. ... Ставом два и три изреке отворен је поступак стечаја над стечајним дужником Грађевинско прометним предузећем „ББ“, ..., ... бр. ... и утврђено постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања предвиђене чланом 11. став 2. тачка 1. и става 3. тачка 1. Закона о стечају. Ставом четири изреке за стечајног управника именован је ГГ из ..., а ставом пет и шест изреке позвани су сви повериоци да у року од 120 дана од објављивања огласа о отварању стечаја над стечајним дужником у „Службеном гласнику“ пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања, а позвани су и дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси. Ставом седам изреке, одређено је испитно рочиште за 21.03.2017. године у 11,00 часова које ће се одржати у Привредном суду у Београду у судници 211. Ставом осам изреке, одређено је прво поверилачко рочиште за 08.11.2016. године у 11,00 часова, а став девет изреке констатује да ће оглас о отварању стечајног поступка бити објављен на огласној табли суда.

Привредни апелациони суд решењем Пвж 672/16 од 02.11.2016. године одбија жалбу ВВ из ... као неосновану и потврђује наведено првостепено решење.

Против другостепеног решења ВВ из ... је изјавила благовремену ревизију позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11...55/14) због погрешне примене материјалног права, а ради уједначавања судске праксе. Трошкове је тражила и определила.

Оцењујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови да се о ревизији ВВ из ... одлучује као о посебној ревизији.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку измењеним одредбом члана 14. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Одредбом члана 43. став 3. Закона о стечају прописано је да се у стечајном поступку не може тражити повраћај у пређашње стање, не може се изјавити ревизија нити се може поднети предлог за понављање поступка.

Из цитираних законских одредби произилази да код примене Закона о стечају ревизија уопште није предвиђена као правни лек, па се у конкретном случају не може радити ни о правноснажној одлуци суда у споровима против које ревизија не би била дозвољена, тако да нема места примени одредбе члана 404. Закона о парничном поступку и против исте не може бити дозвољена ни посебна ревизија.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. („Службени гласник РС“ бр. 72/11), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку ревизија је увек дозвољена ако је то посебним законом прописано.

Како посебним законом ревизија као правни лек није прописана против одлука донетих у поступку ради отварања стечајног поступка, то ревизија предлагача, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, није дозвољена, па је из наведених разлога на основу члана 413. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић