



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1004/2017**  
**17.10.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 3. у вези става 1. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Јаковљевића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Панчеву К 152/15 од 20.06.2017. године и Кв 429/17 од 15.08.2017. године, у седници већа одржаној дана 17.10.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Јаковљевића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Панчеву К 152/15 од 20.06.2017. године и Кв 429/17 од 15.08.2017. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Панчеву К 152/15 од 20.06.2017. године, одлучено је да се делимично усвајају трошкови окривљеног АА у висини од 777.750,00 динара, док са вишком захтева за накнаду трошкова кривичног поступка до износа од 1.781.000,00 динара од досуђеног износа исти захтев као неоснован одбија, а трошкови ће се по правноснажности решења исплатити у року од 60 дана на рачун број ... власника рачуна ББ из ..., ул. ...

Решењем Основног суда у Панчеву Кв 429/17 од 15.08.2017. године, одбачена је као недозвољена жалба адвоката Стевана Јаковљевића, изјављена против решења Основног суда у Панчеву К 152/15 од 20.06.2017. године. Тим решењем делимично су усвојене жалбе окривљеног АА и браниоца окривљеног ВВ и преиначено је решење Основног суда у Панчеву К 152/15 од 20.06.2017. године, тако што је делимично усвојен захтев за накнаду трошкова окривљеног АА, па је утврђено да висина трошкова кривичног поступка који се имају надокнадити окривљеном укупно износе 897.750,00 динара, који се имају исплатити из буџетских средстава суда, док је у преосталом делу од досуђеног износа до траженог износа од 1.781.000,00 динара, захтев одбијен као неоснован. Тим решењем наложено је рачуноводству Основног суда у Панчеву да се износ од 897.750,00

динара на име трошкова кривичног поступка исплати на жиро рачун ББ, оца АА из ..., ул. ..., ЈМБГ ..., рачун број ... који рачун се води код банке ..., у року од 60 дана од дана пријема решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Стеван Јаковљевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 261. став 1. тачка 7) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање о трошковима овог браниоца.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Јаковљевића, па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је ставом 3. овог члана прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. став 5. ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Следствено цитираним законским одредбама, по оцени Врховног касационог суда, бранилац није овлашћен да захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу подноси у своју корист, већ је овлашћен да то учини искључиво у корист окривљеног, што конкретно није случај, због чега је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Јаковљевића, оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**  
**Зоран Таталовић,с.р.**