



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 673/2016  
17.08.2017. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Снежане Андрејевић, председника већа, Бисерке Живановић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца „АА“ ..., чији је пуномоћник Зоран Јаковљевић, адвокат из ..., против тужене Општине Рашка, коју заступа Општински јавни правобранилац, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2247/14 од 15.12.2015. године, у седници већа одржаној 17.08.2017. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** ревизија тужиоца и **ПРЕИНАЧУЈЕ** пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2247/14 од 15.12.2015. године, тако што се одбија као неоснована жалба тужене Општине Рашка и потврђује пресуда Основног суда у Рашкој П 2958/13 (11) од 12.02.2014. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Рашкој П бр. 2958/13 (11) од 12.02.2014. године ставом првим изреке утврђено је да је ништаво поравнање П бр. 423/99 од 23.10.2001. године, закључено пред Општинским судом у Рашкој између парничних странака. Ставом другим изреке тужена је обавезана да тужиоцу накнади парничне трошкове у износу од 375.100,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2247/14 од 15.12.2015. године, преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца да се утврди да је ништаво поравнање П бр. 423/99 од 23.10.2001. године закључено пред Општинским судом у Рашкој између парничних странака. Тужилац је обавезан да туженој накнади парничне трошкове у износу од 294.750,00 динара.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено преко пуномоћника изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11, 55/14) који се

примењује на основу члана 506. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11) и утврдио да је ревизија тужиоца основана.

Према утврђеном чињеничном стању у парничном поступку покренутом по тужби Општине Рашка против тужених „ББ“ из ... и ДП „ВВ“ из ..., пред Општинским судом у Рашкој у предмету П.бр. 423/99 дана 23.10.2001. године закључено је поравнање између Општине Рашка и правног претходника тужиоца, којим је тужилац признао туженој да су кат. парцеле ..., ..., ... и ... у КО ... градско грађевинско земљиште у државној својини на којима право коришћења и располагања има Општина Рашка, као и право располагања на грађевинском објекту изграђеном на парцели ... КО ..., а Општина Рашка је признала правном претходнику тужиоца право трајног коришћења једне собе на првом спрату наведеног грађевинског објекта и право заједничког коришћења канцеларијских просторија и скијашнице. У наведеном поступку, „ББ“ заступао је пуномоћник ГГ, дипломирани правник из ..., по пуномоћју издатом дана 02.02.2000. године од стране ДД као председника клуба. Пуномоћје за заступање није садржало изричито овлашћење за закључење поравнања. За председника клуба је 03.12.1999. године именовано друго лице.

Код овако утврђеног чињеничног стања, првостепеном пресудом је утврђено да је спорно поравнање ништаво, из разлога што је поравнање у име „ББ“ закључио ГГ, дипломирани правник из ..., по пуномоћју које није имало изричито овлашћење за закључење поравнања, што је противно члану 96. тада важећег Закона о парничном поступку („Службени лист СФРЈ“ 4/77 ... „Службени лист СРЈ“ 27/92...3/202). Такође, пуномоћје је издато 02.02.2000. године, од стране ДД у својству представника и заступника клуба, који је разрешен те дужности решењем туженог од 03.12.1999. године.

Побијаном другостепеном пресудом преиначена је првостепена пресуда и одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца. По оцени другостепеног суда, од закључења спорног поравнања до подношења тужбе прошло је скоро 10 година, и поравнање је у целости извршено, што произилази из извештаја Службе за катастар непокретности Рашка од 12.02.2014. године. У току 2006. године на основу спорног поравнања спроведен је упис непокретности на новог корисника Републику Србију, право коришћења Општине Рашка. Катастарске парцеле које су биле обухваћене поравнањем у наредном периоду су биле у поступку парцелације и препарцелације, тако да су настале нове катастарске парцеле на основу регулационог плана. Парничним странкама је морало бити познато да је поравнање извршено и самим уписом у јавну књигу произвело дејство и према трећим лицима, тужилац у законским роковима није тражио поништај поравнања из разлога релативне рушљивости, а предметно поравнање није ништаво у смислу члана 103. Закона о облигационим односима.

По оцени Врховног касационог суда, основано се ревизијом тужиоца указује да је у побијаној другостепеној пресуди погрешно примењено материјално право.

Према члану 96. Закона о парничном поступку важећег у време закључења спорног поравнања, ако странка у пуномоћју није ближе одредила овлашћење пуномоћника, пуномоћник који није адвокат може на основу оваквог пуномоћја да врши све радње у поступку, али му је увек потребно изричито овлашћење за повлачење тужбе, признање или одрицање од тужбеног захтева, за закључење поравнања, одрицање или одустанак од правног лека, преношење пуномоћја на друго лице, као и за подношење ванредних правних лекова. Чланом 91. став 4. Закона о облигационим односима прописано је да пуномоћник не може без посебног овлашћења за сваки поједини случај преузети меничну обавезу, закључити уговор о јемству, о поравнању, о изабраном суду, као ни одрећи се неког права без накнаде.

Правног претходника тужиоца „ББ“ заступао је у парничном поступку и у његово име закључио поравнање дана 23.10.2001. године ГГ, дипломирани правник из ..., по пуномоћју које није садржало изричито овлашћење за закључење поравнања, супротно цитираним законским одредбама. Такође, његово пуномоћје од 02.02.2000. године издао је ДД у својству председника и заступника клуба, иако је Решењем о именовану председника клуба и чланова управног и надзорног одбора у „АА“ .. бр. ..., објављеним у „Службеном гласнику Општине Рашка“ бр. ... од 29.12.1999. године, утврђено да је на дан 03.12.1999. године дотадашњи председник клуба ДД разрешен дужности председника, и за председника наведеног клуба је именован ЂЂ из ... на период од четири године, с тим да је решење коначно даном доношења. Из наведеног произилази да је пуномоћје за заступање тужиоца издало лице које више није било председник клуба, противно тада важећем Статуту клуба од 24.11.1997. године, којим је у чл. 37. и 57. било прописано да председник клуба представља и заступа клуб, а да скупштина клуба доноси одлуку о отуђењу непокретности клуба. Поравнање је закључио дипломирани правник који није имао посебно овлашћење за закључење поравнања, противно тада важећем члану 96. Закона о парничном поступку и члану 91. став 4. Закона о облигационим односима, па је стога правилан закључак првостепеног суда да је спорно поравнање ништаво у смислу члана 103. Закона о облигационим односима. Није од значаја то што је спорно поравнање извршено и у току 2006. године на основу њега спроведен упис код Службе за катастар непокретности Рашка, с обзиром да је чланом 107. став 1. Закона о облигационим односима прописано да ништав уговор не постаје пуноважан кад забрана или који други узрок ништавости накнадно нестане. Стога је побијана другостепена пресуда преиначена, одбијена као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 416. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Снежана Андрејевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић