



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 821/2017
12.09.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 6. у вези става 1. и члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног адв. Александра Бусарца, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 267/17 од 28.02.2017. године, у седници већа одржаној дана 12.09.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 267/17 од 28.02.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу К 308/16 од 29.11.2016. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела тешка телесна повреда у саизвршилаштву из члана 121. став 6. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 1 године и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од 2 године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 267/17 од 28.02.2017. године, усвојена је жалба Основног јавног тужиоца у Крагујевцу и првостепена пресуда преиначена само у погледу одлуке о кривичној санкцији тако што је окривљени, за кривично дело за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осуђен на казну затвора у трајању од једне године.

Бранилац окривљеног АА, адв. Александар Бусарац, поднео је захтев за заштиту законитости против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 267/17 од 28.02.2017. године, због повреде закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, са предлогом да наведену пресуду укине и предмет врати на поновно одлучивање или преиначи и окривљеном изрекне условну осуду.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Александра Бусарца, је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреде закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74., члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева наводи повреду закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, која повреда, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, представља разлог из кога је дозвољено поднети захтев за заштиту законитости. Међутим, у образложењу наведене повреде бранилац указује да другостепени суд није дао разлоге из којих је преиначио првостепену пресуду у погледу одлуке о кривичној санкцији и окривљеном уместо условне осуде изрекао казну затвора, чиме у суштини указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, која повреда не представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости у смислу члана 485. став 4. ЗКП.

Осим тога, бранилац окривљеног у захтеву опширно полемише са оценом и утврђењем другостепеног суда у погледу околности од значаја за одмеравање казне, по питању отежавајућих околности на страни окривљеног, које по ставу браниоца нису могле бити цењене као отежавајуће и износи низ околности које сматра олакшавајућим околностима на страни окривљеног, чиме у суштини оспорава оцену и утврђење суда у погледу околности од значаја за одмеравање кривичне санкције, дакле, оспорава чињенична утврђења другостепеног суда, а из којих разлога, сходно доредби члана 485. став 4. ЗКП, такође није дозвољено поднети захтев за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Александра Бусарца, оценио недозвољеним и, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Драгана Вуксановић, с.р.

Председник већа-судија
Зоран Таталовић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић