



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2046/2017
27.09.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у правној ствари тужиоца – противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Оливера Перишић, адвокат из ..., против тужене – противтужиље ББ из ..., чији је пуномоћник Александар Грујичић, адвокат из ..., ради измене одлуке о вршењу родитељског права и лишења родитељског права, одлучујући о ревизији тужене - противтужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 187/17 од 12.04.2017. године, у седници одржаној 27.09.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене-противтужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 187/17 од 12.04.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П2 435/15 од 20.12.2016. године, ставом првим изреке, одређено је да се мења пресуда Основног суда у Шапцу П2 467/14 од 10.07.2015. године, у делу који се односи на поверавање вршења родитељског права над заједничким дететом парничних странака мал. ВВ, рођеном године, тако што се дете парничних странака поверава на самостално вршење родитељског права тужиоцу – противтуженом. Ставом другим изреке, тужена – противтужиља је обавезана да на име свог доприноса за издржавање мал. детета месечно плаћа 7.000,00 динара, од 12.08.2015. године па убудуће док за то постоје услови, сваког 05.-ог у месецу за текући месец, на руке оцу, или путем поштанске упутнице на адресу тужиоца-противтуженог. Ставом трећим изреке, уређен је начин одржавања личних односа мајке са мал. дететом на начин што ће се виђање одвијати у контролисаним условима у Центру за социјални рад на један-два сата прве и треће седмице у месецу, радним даном у радно време Центра за социјални рад и то прве седмице у Центру за социјални рад ..., а треће седмице у Центру за социјални рад у ..., а дане виђања ускладити са школским обавезама детета. Када дете изрази жељу да борави код мајке, одржавање личних односа ће се одвијати тако што ће мал. ВВ код мајке боравити сваког првог и трећег викенда од петка у 13,00 часова (након завршетка наставе у школи), када ће је мајка преузимати испред школе и враћати недељом, такође испред школе у 16,00 часова. Дете ће боравити код мајке на дан мајчине крсне славе, преславе, сваког другог Божића, Васкрса и рођендана, првих 10 дана зимског распуста и део летњег распуста од 01.07. до 31.07. када би мајка дете враћала оцу, а отац је дужан да омогући виђање

мајке и мал. детета на описани начин под претњом извршења. Одбијен је противтужбени захтев тужене-противтужиље да се тужилац-противтужени у потпуности лиши родитељског права над мал. ВВ (став 4.изреке). Ставом петим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Одлучујући о жалби тужене-противтужиље Апелациони суд у Новом Саду је пресудом Гж2 187/17 од 12.04.2017. године, одбио жалбу и потврдио пресуду Основног суда у Лозници П2 435/15 од 20.12.2016. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена-противтужиља је изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14), па је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ревизијом се не указује на друге повреде поступка због којих се ревизија може изјавити према члану 407. став 1. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажном пресудом Основног суда у Шапцу П2 467/14 од 10.07.2015. године, разведен је брак парничних странака закључен 09.11.2004. године, у којем је рођено једно малолетно дете ВВ ... године, које је поверено мајци на самостално вршење родитељског права. Том пресудом утврђена је обавеза оца да доприноси издржавању детета и уређен је начин одржавања личног контакта детета са оцем. По престанку брачне заједнице тужена-противтужиља преселила се у ..., у кућу својих родитеља и ради као сезонски радник. Тужилац-противтужени је пољопривредник, живи у породичној кући у заједничком домаћинству са мајком, која је пензионер са пензијом од 10.400,00 динара и сестром која је незапослена. Поседује 5,30 ха обрадивог земљишта и 80 ари шуме, а бави се и сточарством. По протеклу летњег распуста 2015.године, који је провела код оца, Мал. ВВ је одбила да се врати код мајке. Од тада живи код оца и уписана је у школу у Према мишљењу Центра за социјални рад ... и Центра за социјални рад ..., оба родитеља су подобна за вршење родитељског права, међутим због различитог мишљења ова два центра, у погледу одлуке о поверавању мал. детета, постигнута је сагласност да се о поверавању мал.детета изјасни Центар за социјални рад ..., због бољег увида у потребе детета и актуелно функционисање, будући да се дете налази на њиховој територији. Стручни тим Центра за социјални рад ... је у свом налазу навео да се мал. ВВ (која је у тренутку састављања извештаја стара ... година), изјаснила да је мајка приморала да се током бракоразводног поступка изјасни да жели да живи са њом, а да је њена права воља да живи са оцем у кући где је рођена и одрасла. Према мишљењу Центра, дете је довољно зрело да изрази своје мишљење, због чега даје предлог да је у њеном најбољем интересу да буде поверена оцу на самостално вршење родитељског права. Приликом сачињавања овог извештаја консултована је педагошко-психолошка служба школе где се наводи да је мал. ВВ одличан ђак, да редовно похађа наставу и уредно испуњава све школске обавезе, да отац

редовно долази на родитељске састанке а малолетна девојчица долази у школу уредно и адекватно одевена. Будући да мал. ВВ редовно контактира са мајком телефонски, али да је њена жеља да не борави код мајке, предлог стручне службе је да њихово виђање у почетку буде у контролисаним условима 1-2 сата прве и треће седмице у месецу, а када дете изрази жељу да борави код мајке, одржавање личних односа ће се одвијати тако што ће мал. ВВ код мајке боравити сваког првог и трећег викенда од петка у 13,00 часова (након завршетка наставе у школи) када ће је мајка преузимати испред школе и враћати недељом такође испред школе у 16,00 часова. Дете ће боравити код мајке на дан мајчине крсне славе, преславе, сваког другог Божића, Васкрса и рођендана, првих 10 дана зимског распуста и део летњег распуста од 01.07. до 31.07. када би мајка дете враћала оцу. Према стручном мишљењу Центра за социјални рад ..., мајка испуњава критеријуме да се брине о детету, али како мал. ВВ дуже од годину дана борави код оца и нема адекватне контакте са мајком, дошло је до удаљавања и отуђења од ње, па се мора имати у виду искључиви став мал. ВВ и жеља да живи код оца.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, Врховни касациони суд налази да је правилном применом материјалног права из члана 67, 77, у вези члана 6. и 266. Породичног закона ("Службени гласник РС" бр. 18/05), одлучено да су испуњени услови за измену претходне судске одлуке у делу о вршењу родитељског права, усвајањем захтева тужиоца и поверавањем мал. ВВ оцу на самостално вршење родитељског права.

По оцени Врховног касационог суда, у најбољем је интересу мал. детета да буде поверена на вршење родитељског права тужиоцу као оцу, имајући у виду налаз стручног тима Центра за социјални рад који сматра да је мал. ВВ способна да самостално изрази свој став и мишљење у вези свог живљења код оца и виђања са мајком. Њен став да мајку виђа у просторијама Центра за социјални рад, је последица страха и изгубљеног поверења у мајку да је неће вратити оцу. Како је дете самоиницијативно наконведеног летњег распуста одлучило да остане код оца, који је није спречавао да контактира са мајком, а она све време боравка детета код оца није долазила лично да је види, већ је контакт оствариван путем телефона, неосновано се ревизијом истиче погрешна примена материјалног права и наводи да у нижестепеним пресудама није узет у обзир најбољи интерес детета.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 414. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија
Предраг Трифуновић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић