



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1048/2017
25.10.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Веска Крстајића, председника већа, Биљане Синановић, Милунке Цветковић, Радмиле Драгичевић-Дичић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. Кривичног законика у вези члана 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Дамира Окановића, поднетом против правноснажних пресуда Првог основног суда у Београду 2К.бр.8698/10 од 24.04.2017. године и Апелационог суда у Београду Кж1 754/17 од 06.07.2017. године, у седници већа одржаној дана 25.10.2017. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Дамира Окановића, поднет против правноснажних пресуда Првог основног суда у Београду 2К.бр.8698/10 од 24.04.2017. године и Апелационог суда у Београду Кж1 754/17 од 06.07.2017. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Првог основног суда у Београду 2К.бр.8698/10 од 24.04.2017. године окривљена АА је оглашена кривом због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 1. КЗ у вези члана 289. став 1. КЗ и изречена јој је условна осуда тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљена у року од 3 (три) године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом према окривљеној је изречена мера безбедности забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 3 (три) месеца рачунајући од дана правноснажности пресуде. Оштећена ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парнични поступак. Одређено је да ће одлука о трошковима кривичног поступка бити донета накнадно, а по прибављању свих података о њиховој висини.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 754/17 од 06.07.2017. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА - адвоката Дамира

Окановића и потврђена је пресуда Првог основног суда у Београду 2К.бр.8698/10 од 24.04.2017. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА - адвокат Дамир Окановић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због повреда одредаба члана 15. став 2, 3. и 4, члана 447. став 2. и члана 460. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљене у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљене захтев за заштиту законитости подноси због повреде одредаба члана 15. став 2, 3. и 4. ЗКП, истицањем да је првостепени суд пропуштањем да закључи главни претрес и донесе ослобађајућу пресуду и то након испитивања вештака саобраћајно-техничке струке Драгутина Илића на главном претресу од 05.07.2016.године, а након којег странке нису ставиле никакав доказни предлог, те наређивањем новог саобраћајног вештачења и то самоиницијативно ван главног претреса, повредио начело расправности и терет доказивања, а све на штету окривљене. Поред тога, бранилац окривљене као разлог за подношење захтева наводи и повреду одредбе члана 447. став 2. ЗКП, истицањем да је другостепени суд противно овој одредби пропустио да о седници већа обавести браниоца окривљене, иако је исти у жалби изјављеној против првостепене пресуде захтевао да буде обавештен о седници већа другостепеног суда, а што је битно утицало на исход поступка. Такође се указује и на повреду одредбе члана 460. став 1. ЗКП, истицањем да је другостепени суд у образложењу своје пресуде оценио само три жалбена навода браниоца окривљене (под тачкама 1, 2. и 3. жалбе), док у погледу осталих пет жалбених навода није дао никакво образложење, односно само их је паушално оценио у једној реченици.

Имајући у виду да повреде одредаба члана 15. став 2, 3. и 4, члана 447. став 2. и члана 460. став 1. ЗКП нису предвиђене као дозвољен законски разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљене, односно њеног браниоца, у смислу члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Дамира Окановића оценио недозвољеним.

Стога је Врховни касациони суд са изнетих разлога, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овога решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

Председник већа-судија
Веско Крстајић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић