



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3284/2017
24.01.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Јелене Боровац, Звездане Лутовац, Бранка Станића и Гордане Ајншпилер Поповић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Ерих Леч, адвокат из Новог Сада, против противника предлагача Републике Србије, коју заступа Више јавно тужилаштво у Сомбору, ради рехабилитације АА, сада пок. ББ, сада пок. ВВ, рођене ВВ1, сада пок. ГГ и сада пок. ДД, рођене ДД1, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Рех ж 209/17 од 30.08.2017. године, у седници одржаној 24.01.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Рех ж 209/17 од 30.08.2017. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Рех ж 209/17 од 30.08.2017. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Сомбору Рех 204/16 од 09.05.2017. године, ставом првим изреке, усвојен је захтев за рехабилитацију предлагача АА, сада пок. ББ и сада пок. ВВ рођене ВВ1. Ставом другим изреке, утврђено је да су права предлагача повређена тиме што су без судске и административне одлуке лишени слободе у ... у току ноћи 19.10.1945. године, на начин ближе означен у том ставу изреке. Ставом трећим изреке, одбачен је захтев предлагача којим је тражио да се утврди да су одлука Среске комисије за конфискацију у Апатину од 12.01.1946. године и одлука Среске комисије за конфискацију у Новом Саду од 10.01.1946. године, ништаве од дана доношења и да су ништаве све правне последице наведених одлука у односу на сада пок. ГГ и сада пок. ДД, рођену ДД1, бабе и деде по мајци предлагача, лица рехабилитованих решењем о рехабилитацији Вишег суда у Сомбору бр. Рех 164/13. Ставом четвртим изреке, противник предлагача је обавезан да предлагачу накнади трошкове поступка од 135.600,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Рех ж 209/17 од 30.08.2017. године, одбијена је жалба предлагача и решење Вишег суда у Сомбору Рех 204/16 од 09.05.2017. године потврђено у ожалбеном делу (став трећи изреке).

Против правноснажног другостепеног решења предлагач је благовремено изјавио посебну ревизију на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији предлагача као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. ЗПП, јер не постоји потреба разматрања правног питања од општег интереса, нити потреба новог тумачења права у погледу примене члана 9. Закона о рехабилитацији, који прописује да право на подношење захтева за рехабилитацију због повреде права из члана 1. став 1. овог Закона престаје протеклом пет година од дана ступања на снагу овог Закона. Такође, уз ревизију нису приложене правноснажне судске одлуке, којима је у истој или сличној чињеничној и правној ситуацији другачије одлучено, чиме би евентуално била оправдана потреба за уједначењем судске праксе.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије сходном применом члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. ЗПП, на основу члана 30. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Према ставу 3. члана 18. Закона о рехабилитацији ("Службени гласник РС" 92/2011), против правноснажног решења у поступку рехабилитације није дозвољена ревизија.

Како је предлагач ревизију изјавио против правноснажног решења донетог у поступку рехабилитације, ревизија предлагача није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Предраг Трифуновић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић