



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2163/2017**  
**24.01.2018. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Јелене Боровац и Звездане Лутовац, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Лакић, адвокат из ..., против туженог "ББ" из Новог Сада, чији је пуномоћник Владимир Бељански, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 64/17 од 06.04.2017. године, у седници одржаној 24.01.2018. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Апелационог суда у Београду ГжЗ 64/17 од 06.04.2017. године, тако што се одбија жалба тужиоца и потврђује пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 158/15 од 02.11.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 158/15 од 02.11.2016. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде нематеријалне штете због повреде части, угледа и права личности исплати 300.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 02.11.2016. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да објави ову пресуду на интернет порталима [www.....info](http://www.....info) и [www....org](http://www....org). Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 64/17 од 06.04.2017. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, иста пресуда преиначена је у ставу првом изреке, па је обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа и права личности плати 300.000,00 динара са законском затезном каматом од 02.11.2016. године до исплате. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима тако што је обавезан тужени да тужиоцу исплати 36.000,00 динара. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова другостепеног поступка исплати 12.000,00 динара, а ставом петим изреке, одбијен је као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија основана.

Према утврђеном чињеничном стању, тужени је издавач интернет портала [www.....info](http://www.....info) и има сопствени портал [www.....org](http://www.....org). На сајту чији је издавач тужени је 29.11.2014. године објављен текст под насловом: "...: мултинационалистички вуци сити, овце на броју". У том тексту између осталог је објављено следеће: "Један од потенцијалних купаца радио ..., заправо једини који је поднео писмо о заинтересованости, јесте члан екстремистичке ... АА из ...". "АА и његова супруга су познати по оснивању фантомских удружења која потом добијају праве новце за реализацију разних пројеката. На тај начин су АА са његовим Центром .... и његова супруга преко Мађарског културног друштва "... добили укупно 4,5 милиона од локалне самоуправе Новог Сада, пише .... У тексту који је објављен 24.12.2014. године под насловом "...: ... жели да купи Радио ..." објављен на интернет порталу [www.....org](http://www.....org) објављено је и следеће: "функционер политичке странке ..., АА заинтересован за куповину вишејезичког локалног Радио ....", пише данашњи новосадски ... (...). "АА и његова супруга су познати по оснивању фантомских удружења која потом добијају праве новце за реализацију разних пројеката. На тај начин су АА са његовим Центром за ... и његова супруга преко Мађарског културног друштва "... добили укупно 4,5 милиона од локалне самоуправе Новог Сада", пише .... У тексту "... хоће, ..., АА би новосадску ТВ и још осам медија" објављеног на интернет порталу [www.....rs](http://www.....rs) ... "... жели да купи Радио ..." објављеног на интернет порталу [www.....rs](http://www.....rs) и на овим медијима су пренете информације садржане у тексту који је објавио лист ... везано за тужиоца.

Један од чланова Градске изборне комисије Града Новог Сада је тужилац АА, који је члан испред Удружења "...".

Према тексту "... поделила новац за културу" својим "удружењима" објављеном на интернет порталу [www.....rs](http://www.....rs) дана ...2013. године објављено је између осталог и: "Према подацима Агенције за привредне регистре, заступник удружења "Центар ..." које је на конкурс добило 4,5 милиона динара је АА иначе ... одборничке групе ... у новосадском парламенту". Такође је објављена и изјава овде тужиоца у којој је навео: "Не сматрам чудним јер је удружење Центар за ..." поднело пројекат као и сва друга удружења и то на позив који је био јавни са тачно одређеним критеријумима".

Према тексту под насловом "Сами себи додељују паре: 4,5 милиона динара за удружење које је основао ...одборничке групе "...!" објављеном на интернет порталу [www.....rs](http://www.....rs) објављено је и: "Како ....rs ексклузивно сазнаје, Центар за ... основао је АА иначе ... одборничке групе ... .

Тужилац саслушан у својству парничне странке је навео да ништа од објављених информација није тачно, да никада није био члан Удружења грађана ... или политичке партије ..., а да је од 2012. године био члан Савеза ... из разлога што и сам има инвалидитет ..., те члан Градске изборне комисије Града Новог Сада од 2012. године, а одборничка група Града ... "..." га је предложила за члана Градске изборне

комисије и за члана Савеза ... као неполитичку особу и када га је одборничка група предложила није се тада звала "... већ Покрет за .... - ..., као и група грађана која је више пута мењала назив и тужилац је тада именован и остао је до краја мандата. Сада је у Удружењу грађана "... која се зове ..." и власник је новина ВВ и нема никакве везе са ... . Поред тога, навео је да његова фирма ВВ није упутила никакве понуде за приватизацију новина, а да је објављене информације лоше поднео као и чланови његове породице. Никакве паре нису добиле. Због оваквог текста, његова супруга је доживела шиканирање на послу, добила је отказ. У наведеном тексту увредило га је што је описан као перач пара, криминалац, тајкун и да узима паре из буџета и троши у личне сврхе и у сврху политичке странке. Из исказа сведока који је радио као новинар код туженог утврђено је да је спорни текст пренет са портала дневног листа ... и да је то назначено на порталу туженог, при чему је наведено да је део вести који је преузет из ... стављен под знаке навода.

Код овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је одбио захтев тужиоца за накнаду штете јер је тужени пренео информације из ..., у ком случају и није био у обавези да испитује тачност наведених чињеница.

Супротно, по оцени другостепеног суда постојала је обавеза туженог да без обзира на преношење вести са другог сајта мора испитати њихову тачност и да је тужени био у обавези да позове тужиоца да се о овим чињеницама изјасни. Због тога је преиначио првостепену одлуку и тужиоцу досудио накнаду штете због повреде угледа и части.

Становиште другостепеног суда није правилно.

Према Закону о јавном информисању и медијима путем медија се објављују информације идеје и мишљења о појавама, догађајима и личностима о којима јавност има оправдани интерес да зна без обзира на начин на који су прибављене информације у складу са одредбама овог закона (члан 5. став 1). Свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештен о питањима од јавног значаја и средства јавног обавештавања су дужна да то право поштују (члан 5. став 2). Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења (члан 8. став 2). Уредник и новинар дужни су да преузеле информације идеје и мишљења пренесу веродостојно и потпуно, а ако се информација преузима из другог медија – да наведу и назив тог медија (члан 9. став 2). Достојанство личности (част, углед, односно пијетет лица на које се односи информација правно заштићена (члан 79. став 1). Објављивање информација којом се врши повреда части, угледа или пијетета односно лице приказује у лажном светлу приписивањем особина или својства које оно нема односно одрицањем особина или својстава које има није допуштено ако интерес за објављивање информације не претеже над интересом заштите достојанства и права на аутентичност, а нарочито ако се тиме не доприноси јавној расправи и о појави догађају или личности на коју се информација односи (члан 79. став 2). Информација из приватног живота односно лични запис може изузетно објавити без пристанка лица на које се односи ако у конкретном случају интерес јавности да се упозна са информацијом односно записом претеже у односу на интерес да се спречи објављивање (члан 82. став 1). Ако се

објављивањем информација односно записа повређује претпоставка невиности, забрана говора мржње, права и интереси малолетника, забране јавног излагања порнографског садржаја, правно достојанство личности, право на аутентичност односно право на приватност у складу са одредбама овог закона, тужбом се може захтевати: 1. утврђивање да је објављивање информација односно записа повређено право односно интерес; 2. пропуштањем објављивања као и забрана поновног објављивања информација или записа; 3. предаја записа, уклањање или уништавање објављеног записа (члан 101). Лице на које се односи информација чије је објављивање у складу са овим законом забрањено ако је због њеног објављивања трпи штету има право на накнаду материјалне и нематеријалне штете у складу са општим прописима и одредбама овог закона независно од других средстава правне заштите која том лицу стоје на располагању у складу са одредбама овог закона (члан 112). Новинар, одговорни уредник и издавач солидарно одговарају за штету насталу објављивањем информације из члана 112 (члан 115).

Имајући у виду да је тужени на свом интернет порталу пренео информације о тужиоцу које су првобитно биле објављене у часопису и на интернет порталу ..., да је пасус који се односи на тужиоца преузет из наведеног часописа и обележен знацима навода при чему је наведено да је тај део текста преузет из часописа и са интернет портала, по правилној оцени првостепеног суда, тужени је поступао у складу са чланом 9. став 2. Закона о јавном информисању и медијима приликом објављивања наведених текстова, због чега нема његове одговорности за насталу штету.

На основу члана 416. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа  
судија  
Предраг Трифуновић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић