



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 711/2018
19.06.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић, Биљане Синановић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела тешке крађе из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 33. и 61. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Миланка Голубовића, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1035/17 од 04.10.2017. године, у седници већа одржаној дана 19.06.2018. године донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ и ВВ, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1035/17 од 04.10.2017. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1035/17 од 04.10.2017. године, усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА у делу правне квалификације и одлуке о кривичној санкцији, у односу на овог окривљеног преиначена је пресуда Основног суда у Сомбору К бр. 178/16 од 04.07.2017. године тако што је Апелациони суд у Новом Саду кривично правне радње окривљеног АА ближе описане у изреци првостепене пресуде због којих је том пресудом оглашен кривим правно квалификао као једно продужено кривично дело тешке крађе из члана 204. став 1. тачка 1. у вези са чланом 33. и 61. КЗ и осудио на казну затвора у трајању од две године док је жалба браниоца окривљених ББ и ВВ одбијена као неоснована и пресуда је у преиначеном делу потврђена.

Против наведене правноснажне пресуде, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Миланко Голубовић, и то у односу на окривљеног АА наводима којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП да је нејасно у ком смислу је усвојена жалба у односу на овог окривљеног у погледу кривичне санкције другостепеном пресудом, с обзиром да је индентична казна изречена и првостепеном пресудом, док се у односу на све окривљене захтевом указује на повреду закона из члана 441. став 1. ЗКП наводима да кривичне санкције нису донете у складу са одредбама члана 54. КЗ са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијану пресуду и окривљенима изрекне казне затвора у знатно

краћем трајању или да побијану пресуду укине и предмет врати на поновно суђење.

Врховни касациони суд је у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП размотрио списе предмета и наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљених нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП, прописано је да због повреда овог законика (члан 74., члан 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1., члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред Апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правоснажна одлука под условом да је против те одлуке користио редован правни лек.

Имајући у виду да повреда закона на које се указује у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ и ВВ – битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП и повреда закона из члана 441. став 1. ЗКП, не представљају законом прописане разлоге због којих је окривљеном и његовом браниоцу у смислу члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење овог ванредног правног лека, Врховни касациони суд је поднети захтев оценио као недозвољен.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић