



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 104/2018
12.07.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Пријепољу 2К 130/18 од 03.07.2018. године, за преношење месне надлежности, на седници већа одржаној 12.07.2018. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Пријепољу Кт 490/17 од 20.06.2018. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Први основни суд у Београду.

О б р а з л о ж е њ е

Основни јавни тужилац у Пријепољу је поднео Основном суду у Пријепољу, оптужни предлог Кт 490/17 од 20.06.2018. године, против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Пријепољу, поднео је Врховном касационом суду образложени предлог 2К 130/18 од 03.07.2018. године, да се за вођење овог кривичног поступка, као месно надлежан одреди Први основни суд у Београду.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета и предлог судије појединца Основног суда у Пријепољу за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Пријепољу, наведене су околности које произилазе и из списка предмета, да

је пребивалиште окривљеног АА у ..., општина ..., улица ..., тј. на подручју надлежности Првог основног суда у Београду, да је пребивалиште браниоца окривљеног такође у ..., да је осим саслушања окривљеног, оптужним предлогом предложено само извођење, односно увид у писмене доказе, те да није предложен ниједан доказ чије би извођење било везано за подручје надлежности Основног суда у Пријеполу.

Све наведене околности по оцени Врховног касационог суда, представљају разлоге целисходности који у смислу одредбе члана 33. ЗКП, указују да ће се овај кривични поступак очигледно лакше спровести пред Првим основним судом у Београду.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Марина Пандуровић, с.р.

Председник већа - судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић