



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 720/2018
21.06.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Милунке Цветковић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 225. став 4. у вези са ставом 2. и у вези са чланом 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Спасоја Терзића из ..., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лозници 1К. 30/17 од 10.01.2018. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 214/18 од 08.03.2018. године, у седници већа одржаној дана 21.06.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Спасоја Терзића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лозници 1К. 30/17 од 10.01.2018. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 214/18 од 08.03.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници 1К. 30/17 од 10.01.2018. године, окривљени АА, заједно са окривљеним ББ оглашен је кривим као саизвршилац за кривично дело фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 225. став 4. у вези са ставом 2. и у вези са чланом 33. Кривичног законика (КЗ) и осуђен на казну затвора у трајању од 2-две године и на новчану казну у износу од 10.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 30 дана по правноснажности пресуде, а која ће се у случају ненаплативости заменити казном затвора рачунајући сваких започетих 1.000,00 динара за један дан затвора. Окривљени је ослобођен обавезе плаћања паушала и трошкова кривичног поступка суду и ОЈТ Лозница, а оштећени ВВ и ГГ упућени су да у парници остварују имовинскоправни захтев.

Апелациони суд у Новом Саду пресудом Кж1 214/18 од 08.03.2018. године одбио је, као неосновану, између осталих, жалбу браниоца окривљеног АА и пресуду Основног суда у Лозници 1К. 30/17 од 10.01.2018. године, потврдио.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Спасоје Терзић, због повреде закона на штету окривљеног из члана 438. став 2. тач. 1), 2) и 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и преиначи пресуду

Основног суда у Лозници 1К. 30/17 од 10.01.2018. године, која је потврђена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 214/18 од 08.03.2018. године и окривљеног АА ослободи од оптужбе за кривично дело фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 225. став 4. у вези са ставом 2. и у вези са чланом 33. КЗ, те одреди да трошкови поступка падају на терет Основног суда у Лозници.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), у којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Спасоја Терзића из Лознице, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

У конкретном случају, окривљеном АА је решењем заменика председника Основног суда у Лозници Су-VIII-49-42/2017 од 27.06.2017. године постављен бранилац по службеној дужности, адвокат Спасоје Терзић из ..., из разлога предвиђеног одредбом члана 74. став 1. тачка 2) ЗКП јер се против окривљеног води поступак због кривичног дела за које је прописана казна затвора од једне до осам година.

Одбрана по службеној дужности, у смислу цитиране законске одредбе, могућа је за цео ток кривичног поступка до правноснажног окончања истог. Како је кривични поступак против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 225. став 4. у вези са ставом 2. и у вези са чланом 33. Кривичног законика, у предмету Основног суда у Лозници 1К. 30/17 од 10.01.2018. године, правноснажно окончан доношењем пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 214/18 од 08.03.2018. године, а захтев за заштиту законитости поднео је адвокат Спасоје Терзић, који је у том поступку окривљеном био постављен за браниоца по службеној дужности, дакле само до правноснажног окончања поступка и који следствено напред цитираним законским одредбама и изнетим разлозима, не спада у круг лица која могу након тога поднети захтев за заштиту законитости, то је предметни захтев поднет од неовлашћеног лица и стога недозвољен.

Из свих наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић