



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 991/2018
13.09.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Радослава Петровића, Мирољуба Томића, Радмиле Драгичевић Дичић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела проневера из члана 364. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Дејана Јовановића, поднетом против решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 353/18 од 13.06.2018. године и правноснажног решења Вишег суда у Крушевцу Кв 94/18 од 28.06.2018. године, на седници већа одржаној 13.09.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Дејана Јовановића, поднет против решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 353/18 од 13.06.2018. године и правноснажног решења Вишег суда у Крушевцу Кв 94/18 од 28.06.2018. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крушевцу Кв 30/18 од 16.04.2018. године, овај суд се огласио месно ненадлежним за поступање у предмету против окривљене АА, због кривичног дела проневера из члана 364. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужници Вишег јавног тужиоца у Крушевцу Кти. 32/17 од 21.03.2018. године и одређено је да се по правноснажности тог решења списи предмета упуте Вишем суду у Јагодини, као стварно и месно надлежном суду.

Одлучујући о жалби Вишег јавног тужиоца у Крушевцу изјављеној против наведеног решења, Апелациони суд у Крагујевцу је својим решењем Кж2 353/18 од 13.06.2018. године, уважио жалбу Вишег јавног тужиоца у Крушевцу и укинуо решење Вишег суда у Крушевцу Кв 30/18 од 16.04.2018. године и предмет упутио првостепеном суду на поновно одлучивање.

Виши суд у Крушевцу је након тога, приликом поновног одлучивања, својим решењем Кв. 94/18 од 28.06.2018. године, потврдио оптужницу Вишег јавног тужиоца у Крушевцу Кти 32/17 од 21.03.2018. године.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 450/18 од 25.07.2018. године, одбијене су као неосноване жалба окривљене АА и жалба браниоца окривљене, изјављене против решења Вишег суда у Крушевцу Кв 94/18 од 28.06.2018. године.

Против наведеног решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 353/18 од 13.06.2018. године и против наведеног правноснажног решења Вишег суда у Крушевцу Кв 94/18 од 28.06.2018. године, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљене АА, адвокат Дејан Јовановић, са предлогом да Врховни касациони суд „усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновну одлуку пред измењеним већем или исту одлуку преиначи.“

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је на седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Према налажењу Врховног касационог суда, у конкретном случају, када је реч о побијаном решењу Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 353/18 д 13.06.2018. године - не ради се о правноснажној одлуци суда, нити о повреди одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, јер правноснажна одлука о предмету конкретног поступка није донета.

Наиме, побијаним решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 353/18 од 13.06.2018. године, уважена је жалба Вишег јавног тужиоца у Крушевцу и укинута је првостепено решење Вишег суда у Крушевцу Кв 30/18 од 16.04.2018. године, којим се тај суд огласио месно ненадлежним за поступање у кривичном предмету против окривљене АА из ..., због кривичног дела проневера из члана 364. став 3. у вези става 1. КЗ, по оптужници Вишег јавног тужиоца у Крушевцу Кти 32/17 од 21.03.2018. године, те је предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање – па се у конкретном случају не ради о правноснажној одлуци, у смислу члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку.

Како је бранилац окривљене АА, адвокат Дејан Јовановић, поднео захтев за заштиту законитости против одлуке која није стекла правноснажност, а како се у конкретном случају не ради ни о повреди одредаба поступка који је претходио доношењу правноснажне одлуке, то по налажењу Врховног касационог суда, у односу на побијано решење Апелационог суда у Крагујевцу, нису испуњени услови прописани одредбом члана 482. став 1. ЗКП за подношење захтева за заштиту законитости, те је стога овај суд, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, у овом делу одбацио као недозвољен.

У односу на правноснажно решење Вишег суда у Крушевцу Кв 94/18 од 28.06.2018. године, против кога је такође поднет захтев за заштиту законитости, бранилац окривљене у захтеву не наводи ниједну од таксативно набројаних повреда закона из члана 485. став 4. ЗКП, за коју сматра да је учињена доношењем

побијаног решења, нити се из садржине образложења захтева може закључити на коју евентуалну повреду закона бранилац указује, а како Врховни касациони суд правноснажну одлуку и поступак који је претходио њеном доношењу, испитује у оквиру разлога, дела и правца побијања који су истакнути у захтеву у смислу члана 489. став 1. ЗКП, то је овај суд оценио да захтев за заштиту законитости нема законом прописан садржај у смислу члана 484. ЗКП, који прописује да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за подношење (члан 485. став 1.).

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 482. став 1. ЗКП у делу у којем је захтев одбацио као недозвољен, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 3) у вези члана 484. ЗКП у делу у којем је захтев одбацио, јер нема законом прописан садржај.

Записничар-саветник
Марина Пандуровић,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић