



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1311/2018
22.11.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног адвоката Мирослава Данојлића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Убу К 5/16 од 13.02.2018. године и Вишег суда у Ваљеву Кж1 112/18 од 15.08.2018. године, у седници већа одржаној дана 22.11.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Убу К 5/16 од 13.02.2018. године и Вишег суда у Ваљеву Кж1 112/18 од 15.08.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Убу К 5/16 од 13.02.2018. године, окривљени АА, оглашен је кривим због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ и осуђен на новчану казну у одређеном износу од 60.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од три месеца од дана правноснажности пресуде, те је истовремено одређено да ће суд, ову новчану казну уколико је окривљени не плати у наведеном року, заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Окривљени је обавезан да у корист буџетских средстава Основног суда у Убу, плати на име трошкова кривичног поступка износ од 5.400,00 динара и на име паушала износ од 5.000,00 динара све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде. Оштећени ББ, је упућен да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Пресудом Вишег суда у Ваљеву Кж1 112/18 од 15.08.2018. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Мирослав Данојлић, због повреде закона из члана 1. и члана 16. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на основу члана 486. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је недозвољен.

Бранилац окривљеног АА у захтеву за заштиту законитости указује да се побијане пресуде заснивају искључиво на исказу оштећеног који суд није требало да прихвати, с обзиром да исти није потврђен ниједним материјалним доказом. Поред тога, бранилац у захтеву истиче и то да је суд повредио право на одбрану окривљеног тиме што је одбио да изведе доказе које је окривљени предложио, а пре свега да саслуша сведока који је био са окривљеним у тренутку куповине и полицијског службеника ВВ.

Врховни касациони суд налази да бранилац окривљеног изнетим наводима захтева цени доказе изведене током поступка оспоравајући њихову оцену и утврђено чињенично стање у побијаним пресудама.

Како чланом 485. став 4. ЗКП, која прописује разлоге због којих окривљени односно његов бранилац сходно правима која имају у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходно њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној пресуди, као ни због повреде закона из члана 16. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног АА, оценио као недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Весна Веселиновић,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић