



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кс 20/2018  
23.01.2019. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о сукобу надлежности који је покренуо Основни суд у Новом Саду предлогом К бр.1808/2018 од 17.12.2018. године, у седници већа одржаној дана 23. јануара 2019. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Пироту Кт 728/17 од 24.10.2018. године, стварно и месно **НАДЛЕЖАН** је Основни суд у Пироту.

### Образложење

Основни суд у Пироту, решењем 2К бр.308/18 од 26.10.2018. године, огласио се месно ненадлежним за поступање у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Пироту Кт 728/17 од 24.10.2018. године и истовремено је одредио да се по правноснажности решења списи предмета доставе Основном суду у Новом Саду, као стварно и месно надлежном суду, са образложењем да оштећени ББ живи у ..., где је наступила последица кривичног дела.

Основни суд у Новом Саду је предлогом К бр.1808/2018 од 17.12.2018. године пред Врховним касационим судом покренуо поступак за решавање сукоба надлежности, са образложењем да је у конкретном случају стварно и месно надлежан Основни суд у Пироту, обзиром да је пред овим судом покренут кривични поступак против окривљеног АА.

Републички јавни тужилац је у поднеску Ктр-И-бр.19/18 од 27.12.2018. године, изнео мишљење да је за поступање у овом предмету надлежан Основни суд у Пироту.

Врховни касациони суд одржао је седницу већа, на којој је размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Основног суда у Новом Саду и мишљењем Републичког јавног тужиоца, па је нашао да је за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, стварно и месно надлежан Основни суд у Пироту.

Наиме, из списка предмета произилази да је Основни јавни тужилац у Пироту Основном суду у Пироту поднео оптужни предлог против окривљеног АА због постојања оправдане сумње да у току 2017. године, у Пироту није давао издржавање за своје дете које је по закону дужан да издржава, а која је дужност је утврђена правноснажном и извршном пресудом Општинског суда у Пироту П бр.677/06 од 13.10.2006. године.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП, прописано је да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано. Ставом 3. тог члана, прописано је да, ако је кривично дело извршено или покушано на подручјима разних судова или на граници тих подручја, или је неизвесно на ком је подручју извршено или покушано – надлежан је суд на чијем подручју је прво покренут кривични поступак.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је кривични поступак против окривљеног покренут пред Основним судом у Пироту, као судом места извршења кривичног дела, то је Врховни касациони суд нашао да је у конкретном случају стварно и месно надлежан Основни суд у Пироту, без обзира на чињеницу да је последица предметног кривичног дела наступила у ..., као месту пребивалишта оштећеног ББ.

Са свега изложеног, а на основу одредаба члана 36. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, Врховни касациони суд донео је одлуку као у изреци решења

**Записничар-саветник,  
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић