



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1309/2018
05.12.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Веска Крстајића, председника већа, Биљане Синановић, Милунке Цветковић, Маје Ковачевић Томић и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету осумњиченог АА и др, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца осумњичених АА и ББ, адвоката Владимира Хоровица, поднетом против наредбе Основног суда у Новом Саду Кппр бр.1475/2018 од 12.09.2018. године, у седници већа одржаној дана 05. децембра 2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца осумњичених АА и ББ - адвоката Владимира Хоровица, поднет против наредбе Основног суда у Новом Саду Кппр бр.1475/2018 од 12.09.2018. године.

Образложење

Наредбом Основног суда у Новом Саду Кппр бр.1475/2018 од 12.09.2018. године, наређен је на основу члана 155. ЗКП претрес предузетничке радње ... поликлиника ВВ ПИБ ... и два апартмана, која се налазе у ..., улица ..., чије је одговорно лице АА, а које је у власништву АА, ББ и ГГ, због основа сумње да се могу пронаћи предмети или трагови из кривичног дела пореске утаје из члана 225. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Бранилац осумњичених АА и ББ – адвокат Владимир Хоровиц поднео је захтев за заштиту законитости против ове наредбе, због повреде закона, не конкретизујући о којој повреди закона се ради, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијану наредбу, са налогом „да се прецизно утврди који предмети приликом претреса просторија и стана могу бити у законитом поступку одузети“.

Врховни касациони суд је оценио да је захтев за заштиту законитости у конкретном случају поднет од стране овлашћеног лица, и поред тога што је бранилац осумњичених – адвокат Владимир Хоровиц у захтеву навео да захтев подноси као пуномоћник лица из члана 155. ЗКП, имајући у виду да из списка предмета произилази

да АА и ББ имају статус осумњичених лица, јер је наредба донета због постојања основа сумње да су извршили кривично дело пореске утаје из члана 225. став 2. КЗ, а због чега је Основни суд у Новом Саду и донео побијану наредбу о претресу.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку одржао седницу већа, у којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца осумњичених АА и ББ - адвоката Владимира Хоровица је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

У конкретном случају, по налажењу Врховног касационог суда, не ради се о правноснажној одлуци суда, нити о повреди одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, јер правноснажна одлука у конкретном случају није ни донета.

Наиме, ниједном одредбом Законика о кривичном поступку није прописана могућност подношења жалбе против наредбе о претресању из члана 155. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је поред осталог, да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Дакле, окривљени, односно осумњичени, преко свог браниоца не може поднети захтев за заштиту законитости уколико против правноснажне одлуке није користио редовни правни лек – жалбу, али ни у процесним ситуацијама када се процесним актима државних органа – суда или јавног тужиоца обезбеђује спровођење поступка против окривљеног, што је у конкретном случају – наредба о претресању (члан 155. ЗКП).

Стога је Врховни касациони суд оценио да у конкретном случају нису испуњени законом прописани услови из члана 482. став 1. ЗКП за подношење захтева за заштиту законитости против наредбе о претресању, те је захтев за заштиту законитости браниоца осумњичених АА и ББ - адвоката Владимира Хоровица одбачен као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези са чланом 482. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник,
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија,
Веско Крстајић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић